

รายงานการวิจัย

การพัฒนาศักยภาพการวิจัยของ
อาจารย์สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล
วิทยาเขตภาคใต้

ชาลี ศรีนวล

สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล
วิทยาเขตภาคใต้

พ.ศ.2547

052948 ๒

๑.

307.๗

๖ 5๒๗ ก

2547

ISBN 974-416-667-3

ได้รับทุนอุดหนุนจากงบประมาณผลประโยชน์ประจำปี 2545

การพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้

ชวลี ศรีนวล

บทคัดย่อ

การวิจัยเรื่องนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพ ปัญหา และแนวทางพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ ดำเนินการวิจัยโดยแจกแบบสอบถามแก่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 80 คน เลือกโดยวิธีการสุ่มอย่างง่าย จากประชากรที่เป็นอาจารย์ 192 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วน 5 ระดับ โดยมีความเชื่อมั่นที่ .97 วิเคราะห์ข้อมูลโดยหา อัตราร้อยละ (percent) ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) วิเคราะห์ความสัมพันธ์โดยใช้สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) และทดสอบความแตกต่างโดยใช้ทีเทสต์ (t-test) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นดังนี้ (1) อาจารย์โดยส่วนรวมมีศักยภาพการวิจัยระดับปานกลาง (2) ความประจักษ์และความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (3) ศักยภาพการวิจัยของอาจารย์มีความแตกต่างตามวุฒิ โดยอาจารย์วุฒิปริญญาโทขึ้นไป มีศักยภาพการวิจัยมากกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (4) อาจารย์มีปัญหาในศักยภาพการวิจัย เนื่องจากขาดพื้นฐาน และประสบการณ์การวิจัย และสภาพการบริหารงานของวิทยาเขตยังไม่เอื้ออำนวยต่อการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ได้อย่างเต็มที่ (5) แนวทางในการพัฒนาศักยภาพการวิจัย โดยการรณรงค์ให้คณาจารย์เห็นความสำคัญของการวิจัย การให้อาจารย์มีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมายในการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ในวิทยาเขต การจัดสภาพการบริหารงานให้เอื้อต่อการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ โดยกำหนดชั่วโมงสอนและภาระงานของอาจารย์ให้เหมาะสม และดำเนินการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ในรูปแบบต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง และเป็นระบบ

The Development in Research Potential of Instructors in Rajamangala Institute of Technology, Songkhla Campus.

Chalee Srinual

ABSTRACT

The purpose of the research is aiming at studying the status, problems and tendency to develop the research potential of the instructors in Rajamangala Institute of Technology (RIT), Southern Campus. A sample random technique was employed to form a group of 80 samplings out of 192 instructors in RIT, Songkhla Campus. The collecting instrument used in the study is a set of 5-rating scaled questionnaires with reliability of .97. The formula utilized in data analysis are percentage, means, standard deviation, correlation coefficients, whereas t-test was used to compare a significant difference. The results of the research are presented as the follows: (1) The research potential of the RIT Songkhla Campus instructors is at a mean level of "moderate". (2) the reliability and confidence in research potential of the instructors is relatively significant at a level of .05 (3) the difference in research potential of the instructors resulted from the degree obtained; the instructors with master degree or higher are more potential than those with bachelor degree at statistic significant of .05. (4) the instructors are experiencing the problems of research potential due to an insufficient fundamental and experience of research methodology and obstruction to the instructors' optimal development in research potential resulted from the potential of the institutional administration. (5) To provide development in research potential the instructors should be encouraged to realize the importance of research undertaking and to participate in the process of policy operation for developing the instructors' research potential; the institutional administration should provide the instructors with an opportunity for developing research potential by allocating appropriate teaching loads and responsibility; and finally, various programs and projects for developing the instructors' research potential should be continually and systematically operated.

กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยเรื่อง การพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้ มีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษาสภาพ ปัญหา และแนวทางการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ ทั้งนี้ เพื่อพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์สู่ความเป็นมืออาชีพ ตามอุดมคติของสถาบันอุดมศึกษาต่อไป

การทำวิจัย ได้สำเร็จลุล่วงด้วยดี เนื่องจากได้รับความร่วมมือ ช่วยเหลือจากบุคคลหลายฝ่าย ผู้วิจัยขอขอบคุณอาจารย์อาจารย์เกียรติคุณ สิทธิชัย ที่ให้คำปรึกษาแนะนำ และช่วยเหลือในการทำวิจัย ขอขอบคุณอาจารย์วีรารวรรณ มารังกูร ที่ได้ช่วยป้อนและวิเคราะห์ข้อมูล ขอขอบคุณคณาจารย์ในวิทยาเขตภาคใต้ ทุกท่านที่ได้ร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม ขอขอบคุณผู้บริหารระดับสูงของสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล ที่ส่งเสริม สนับสนุน และพิจารณาอนุมัติทุนอุดหนุนการวิจัย ขอขอบคุณรองศาสตราจารย์สมพันธ์ อำพาวิน ผู้อำนวยการวิทยาเขตภาคใต้ และผู้บริหารทุกท่านที่สนับสนุนและช่วยเหลือมาโดยตลอด

ชาลี ศรีนวล

21 มีนาคม 2547



สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อ	ก
กิตติกรรมประกาศ	ค
สารบัญ	ง
สารบัญตาราง	ฉ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	2
สมมุติฐานของการวิจัย	2
ขอบเขตของการวิจัย	3
ข้อตกลงเบื้องต้น	3
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย	3
ข้อจำกัดของการวิจัย	4
ขั้นตอนและวิธีดำเนินการวิจัย	4
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4
ลำดับขั้นตอนในการรายงานการวิจัย	5
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	6
สภาพและปัญหาการวิจัย	6
องค์ประกอบสำคัญในการทำวิจัย	8
แนวทางในการพัฒนาศักยภาพการวิจัย	10
วิทยาเขตภาคใต้กับการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์	11
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	13
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	16
ขั้นเตรียมการ	16
ขั้นดำเนินการ	17
การเก็บรวบรวมข้อมูล	18
การวิเคราะห์ข้อมูล	18
เกณฑ์ในการตีความ	19

	หน้า
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	20
ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	21
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ศักยภาพการวิจัยของอาจารย์	24
ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความประจักษ์กับ ความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์	37
ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบความมั่นใจในศักยภาพการวิจัย ของอาจารย์ที่มีระดับวุฒิแตกต่างกัน	39
ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ปัญหาและข้อเสนอแนะในการพัฒนา	46
ตอนที่ 6 แนวทางการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์	50
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย	53
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	53
วิธีดำเนินการวิจัย	53
สรุปผลการวิจัย	55
อภิปรายผลการวิจัย	57
ข้อเสนอแนะ	60
บรรณานุกรม	62
ภาคผนวก	63



สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างโดยส่วนรวมและจำแนกตาม กลุ่มคณะวิชา	17
ตารางที่ 2 จำนวนกลุ่มตัวอย่างและแบบสอบถามที่ได้รับคืนโดยส่วนรวม และจำแนกตามกลุ่มคณะวิชา	18
ตารางที่ 3 อัตราส่วนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพ	22
ตารางที่ 4 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับ ความประจักษ์ของอาจารย์ในหลักพื้นฐานการวิจัย	25
ตารางที่ 5 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับ ความมั่นใจของอาจารย์ในหลักพื้นฐานการวิจัย	25
ตารางที่ 6 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับ ความประจักษ์ของอาจารย์ในทิศทาง นโยบายและแนวทางการ วิจัยของชาติ	27
ตารางที่ 7 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับ ความมั่นใจของอาจารย์ในทิศทาง นโยบายและแนวทางการ วิจัยของชาติ	28
ตารางที่ 8 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับ ความประจักษ์ของอาจารย์ในการเขียนโครงการวิจัย	29
ตารางที่ 9 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับ ความมั่นใจของอาจารย์ในการเขียนโครงการวิจัย	30
ตารางที่ 10 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับ ความประจักษ์ของอาจารย์ในการบริหารโครงการวิจัย	31
ตารางที่ 11 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับ ความมั่นใจของอาจารย์ในการบริหารโครงการวิจัย	32
ตารางที่ 12 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับ ความประจักษ์ของอาจารย์ในการเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัย	33

ตารางที่ 13	อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความมั่นใจของอาจารย์ในการเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัย	34
ตารางที่ 14	อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความประจักษ์ในศักยภาพการวิจัยโดยส่วนรวมของอาจารย์	35
ตารางที่ 15	อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยโดยส่วนรวมของอาจารย์	36
ตารางที่ 16	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความประจักษ์กับความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์	38
ตารางที่ 17	เปรียบเทียบความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยด้านหลักพื้นฐานการวิจัยระหว่างอาจารย์วุฒิปริญญาตรีกับปริญญาโทขึ้นไป	40
ตารางที่ 18	เปรียบเทียบความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยด้านทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัยของชาติระหว่างอาจารย์วุฒิปริญญาตรีกับปริญญาโทขึ้นไป	41
ตารางที่ 19	เปรียบเทียบความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยด้านการเขียนโครงการวิจัยระหว่างอาจารย์วุฒิปริญญาตรีกับปริญญาโทขึ้นไป	42
ตารางที่ 20	เปรียบเทียบความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยด้านการบริหารโครงการวิจัยระหว่างอาจารย์วุฒิปริญญาตรีกับปริญญาโทขึ้นไป	43
ตารางที่ 21	เปรียบเทียบความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยด้านการเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัยระหว่างอาจารย์วุฒิปริญญาตรีกับปริญญาโทขึ้นไป	44
ตารางที่ 22	เปรียบเทียบความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยโดยรวม ระหว่างอาจารย์วุฒิปริญญาตรีกับปริญญาโทขึ้นไป	45

บทที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ปัจจุบันการวิจัยมีบทบาทสำคัญในการพัฒนาประเทศ เพราะการวิจัยเป็นเรื่องของการแสวงหาความรู้ความก้าวหน้าทางวิชาการ อันเป็นทางแห่งความเจริญก้าวหน้าของมนุษยชาติ ในส่วนของบุคคล การวิจัยมีความสำคัญอย่างมาก การศึกษาหาความรู้ใหม่ ทำให้คน เข้าถึง หรือ ประจักษ์ในสาระแก่นสารของสิ่งต่าง ๆ ขณะเดียวกันทำให้คนมีปัญญาและมีอิทธิพลเหนือสิ่งอื่น สามารถนำสิ่งเหล่านั้นมาใช้ประโยชน์ในการดำรงชีวิตและจัดการกับสิ่งหรือพัฒนาสิ่งให้เป็นไปตามความต้องการ (เกียรติคุณ สิทธิชัย, 2544 : 8) หากสิ่งนั้นยังมีอิทธิพลเกินความสามารถที่จัดการได้ คนก็สามารถป้องกัน บังคับ หรือ หลีกหนีเพื่อมีชีวิตรอดได้

ในส่วนของสังคม และประเทศชาติ การวิจัยมีบทบาทสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม การเมือง การปกครอง ประเทศที่เจริญแล้วจึงอาศัยการวิจัยเป็นเครื่องมือสำคัญ อย่างไรก็ตาม การที่จะพัฒนาประเทศได้ก็ต้องอาศัยทรัพยากรบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ จึงต้องอาศัยบทบาทของทางการศึกษาเพื่อพัฒนาคนเป็นสำคัญ และการวิจัยเป็นการแตกหน่อ หรือการสร้างความรู้ หรือการแตกดอกออกผลทางวิชาการ จึงต้องอาศัยสถาบันอุดมศึกษาในการสร้างงานด้านการวิจัย ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 จึงระบุนโยบายของคณาจารย์ เป็นบุคลากรซึ่งทำหน้าที่หลักทางด้านการสอนและการวิจัยในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาระดับปริญญาของรัฐและเอกชน (พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 : 2)

สถาบันอุดมศึกษาจึงมีหน้าที่หลายอย่างนอกเหนือจากการสอนวิชาการและวิชาชีพแล้ว ยังต้องทำหน้าที่ทางด้านการวิจัย การบริการทางวิชาการแก่สังคม และการถ่ายทอดวัฒนธรรมอีกด้วย (วิจิตร ศรีสอ้าน, 2518 : 10-11) การวิจัยที่มีคุณภาพเพื่อสร้างเจริญก้าวหน้าทางวิชาการและมนุษยชาติได้ อาจารย์ต้องมีความรู้ความสามารถบทบาทของคณาจารย์ไม่เพียงแต่จะผูกพันอยู่กับบทบาทการสอน การเป็นนักสาคิต และเป็นทีปรีกษาแต่เพียงส่วนเดียว แต่จะต้องมีบทบาทในฐานะเป็นนักวิจัยหรือนักวิชาการอีกด้วย (ประกอบ คุปรัตน์, 2524) ฉะนั้นคณาจารย์จะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถ ผ่านการเรียนรู้และประสบการณ์ทางด้านการวิจัย การสอนในหลักสูตรสถาบันอุดมศึกษา โดยเฉพาะระดับปริญญาโทขึ้นไป จึงมุ่งสอนให้

มหาบัณฑิต ดุษฎีบัณฑิตมีความสามารถ เชี่ยวชาญทางด้านการศึกษา เพื่อจะได้ออกไปบุกเบิก สร้างสรรค์องค์ความรู้ทางวิชาการหรือการพัฒนาสิ่งที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมและประเทศชาติ ปัจจุบัน ประเทศไทยยังมีนักวิจัยจำนวนน้อยโดยเฉพาะทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปัจจุบันจึงได้มีการส่งเสริมและสนับสนุนในหลายด้าน หลายรูปแบบ ทั้งระดับชาติ ระดับมหาวิทยาลัยหรือสถาบันจำเป็นต้องเร่งผลิตนักวิจัยให้มากขึ้น

สถาบันอุดมศึกษาจึงมีหน้าที่ผลิตบัณฑิตที่เป็นนักวิชาการและนักวิจัย และขณะเดียวกัน ก็ทำหน้าที่วิจัยไปด้วย มหาวิทยาลัยจึงพยายามทั้งสองอย่างแต่ก็ยังคงอยู่ในขอบเขตจำกัด ในส่วนของ การวิจัย บางสถาบันคณาจารย์ที่ทำวิจัยมีจำนวนน้อย มีผลงานในขอบเขตจำกัด ทั้งด้าน ปริมาณและคุณภาพ ในส่วนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้ เป็นสถาบันที่กำลัง ปรับตัวเข้าสู่ความเป็นสถาบันอุดมศึกษา จึงจำเป็นต้องดำเนินการพัฒนาในหลายส่วน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์จะต้องดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง การวิจัยนี้ จึงเป็นส่วนสำคัญในการแสวงหาแนวทางพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ เพื่อให้มีความรู้ความสามารถแสดงบทบาทการทำวิจัยตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาต่อไป

2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยนี้ เพื่อศึกษา สภาพ ปัญหา และแนวทางพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ วิทยาเขตภาคใต้ โดยมีวัตถุประสงค์ สำคัญ 5 ประการ คือ

- 2.1 เพื่อศึกษาความประจักษ์และความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์
- 2.2 เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความประจักษ์ กับความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์
- 2.3 เพื่อเปรียบเทียบความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ที่มีระดับวุฒิแตกต่างกัน
- 2.4 เพื่อศึกษาปัญหาการวิจัยของอาจารย์
- 2.5 เพื่อหาแนวทางการพัฒนาศักยภาพการวิจัย ของอาจารย์

3. สมมุติฐานของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ได้กำหนดสมมุติฐานในส่วนของ การเปรียบเทียบข้อมูล ไว้ 2 ประการ คือ

- 3.1 ความมั่นใจและความประจักษ์ในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2 ศักยภาพการวิจัยของอาจารย์มีความแตกต่างกัน ระหว่างระดับวุฒิ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยมีขอบเขต ดังนี้

4.1 การศึกษานี้ใช้ประชากรที่เป็นอาจารย์ ในวิทยาเขตภาคใต้ ปีการศึกษา 2546 (ไม่นับรวมผู้ที่กำลังศึกษาต่อและไปช่วยราชการ) จำนวน 192 คน (วิทยาเขตภาคใต้, 2546 : อัดสำเนา) สุ่มกลุ่มตัวอย่างเป็นประชากรบางส่วนที่เลือกมาศึกษา โดยใช้กระบวนการทางสถิติ

4.2 ศักยภาพการวิจัย เป็นความประจักษ์ และความมั่นใจ ของอาจารย์ในการวิจัย รวม 5 ด้าน คือ หลักพื้นฐานการวิจัย ทิศทาง นโยบายและแนวทางการวิจัยของชาติ การเขียนโครงการวิจัย การบริหารโครงการวิจัย การเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัย

4.3 ตัวแปร ได้แก่ อาจารย์จำแนกตามวุฒิ

4.4 ตัวแปรตาม ได้แก่ ศักยภาพการวิจัย

5. ข้อตกลงเบื้องต้น

ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัยนี้ ถือว่าแบบสอบถามที่จัดทำขึ้นมุ่งให้อาจารย์ประเมิน ศักยภาพการวิจัยของตนเอง ในแง่ของความประจักษ์ และความมั่นใจ และระบุปัญหาและแนวทางพัฒนาศักยภาพการวิจัย โดยผู้ที่ไม่มั่นใจที่จะประเมินกำหนดด้วยหมายเลข 0 ส่วนระดับการประเมินกำหนดอยู่ในช่วง 1 - 5 ซึ่ง ระดับ 1 แสดงน้ำหนักน้อยสุด และ 5 แสดงน้ำหนักมากที่สุด

6. คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย มีดังนี้

อาจารย์ หมายถึง อาจารย์และผู้บริหาร สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้ ศักยภาพการวิจัย หมายถึง ความประจักษ์ และความมั่นใจ ในการวิจัยของอาจารย์ ประจักษ์ หมายถึง ความชัดเจนในการรู้ เห็น เข้าใจ ในด้านต่าง ๆ

ความมั่นใจ หมายถึง ความแน่ใจ และมีความพร้อมที่จะนำความรู้ในด้านต่าง ๆ ไปใช้

แนวทางการพัฒนาศักยภาพการวิจัย หมายถึง กิจกรรม หรือ วิธีการที่จะนำไปสู่การ

พัฒนาศักยภาพการวิจัยได้อย่างถูกต้องเหมาะสม

7. ข้อจำกัดของการวิจัย

ผลการวิจัยครั้งนี้ อาจเกิดความคลาดเคลื่อนได้จากสาเหตุต่าง ๆ ดังนี้

7.1 ความคลาดเคลื่อนจากการรวบรวมข้อมูล ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามอาจจะประเมินศักยภาพการวิจัยของตนเองไม่ตรงกับความเป็นจริง

7.2 ความคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับตัวแปรอิสระในการคัดเลือกและอิทธิพลของตัวแปรอื่น ๆ

8. ขั้นตอนและวิธีดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ โดยมีขั้นตอน ดังต่อไปนี้

8.1 การเลือกกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาเป็นอาจารย์ ในวิทยาเขตภาคใต้ ที่สังกัดคณะวิชาต่าง ๆ จำนวน 80 คน

8.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยนี้ เป็นเครื่องมือที่ผู้วิจัยได้พัฒนาโดยสังเคราะห์จากแนวคิดและหลักการวิจัย และวิชาการที่เกี่ยวข้อง

แบบสอบถามเป็นแบบประเมินค่า (Rating scale) สำหรับผู้ตอบไม่มั่นใจที่จะประเมินกำหนดด้วยหมายเลข 0

ระดับการประเมิน จะอยู่ในช่วง 1 – 5 ซึ่ง ระดับ 1 แสดงน้ำหนักน้อยที่สุด และ 5 แสดงน้ำหนักมากที่สุด

8.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองโดยได้ชี้แจงในการตอบแบบสอบถามให้อาจารย์ทราบ และขอความกรุณาให้ตอบด้วยความจริงใจ จริงใจและตรงความเป็นจริง

8.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป spss/pc+ เพื่อวิเคราะห์หาค่าร้อยละ (percent) ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) หาค่าความแปรปรวน (ANOVA) และทดสอบความแตกต่างโดยหาค่าที (t-test)

9. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย มีดังนี้

9.1 ได้แนวทางในการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์

9.2 ทำให้เกิดการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ในรูปแบบต่าง ๆ มากยิ่งขึ้น

9.3 ศักยภาพการวิจัยของอาจารย์มีมากขึ้น และมีความพร้อมที่จะแสดงบทบาทของความเป็นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาได้อย่างเต็มที่ หากวิทยาเขตสามารถพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ได้ดี เป็นระบบ และต่อเนื่อง

10. ลำดับขั้นตอนในการรายงานการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ได้แบ่งลำดับขั้นตอนในรายงานการวิจัยออกเป็น 5 บท คือ

บทที่ 1 บทนำ ประกอบด้วย ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา วัตถุประสงค์ของการวิจัย สมมุติฐานของการวิจัย ขอบเขตของวิจัย ข้อตกลงเบื้องต้น คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย ข้อจำกัดของการวิจัย ขั้นตอนและวิธีดำเนินการวิจัย ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย และลำดับขั้นตอนในรายงานการวิจัย

บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย สภาพและปัญหาการวิจัย องค์ประกอบในการทำวิจัย แนวทางการพัฒนาศักยภาพการวิจัย วิทยาเขตภาคใต้กับการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย ประกอบด้วย ขั้นตอนเตรียมการ ขั้นตอนดำเนินการ วิธีจัดกระทำข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และเกณฑ์ในการตีความ

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ
บรรณานุกรม

ภาคผนวก

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัย เรื่องการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้ มีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษา สภาพ ปัญหา และแนวทางพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์วิทยาเขตภาคใต้ เพื่อให้การวิจัยครอบคลุมและสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ดังกล่าว ผู้วิจัยจึงกำหนดรายละเอียดของเนื้อหาในบทนี้เป็น 5 ประการ คือ

- (1) สภาพและปัญหาการวิจัย
- (2) องค์ประกอบสำคัญในการทำวิจัย
- (3) แนวทางพัฒนาศักยภาพการวิจัย
- (4) วิทยาเขตภาคใต้ กับการพัฒนาศักยภาพการวิจัย
- (5) งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. สภาพและปัญหาการวิจัย

การวิจัย ได้รับการยอมรับมานานในแวดวงวิชาการ และธุรกิจการค้า แต่ในระบบราชการไทยนั้น การยอมรับงานวิจัยพัฒนาอย่างค่อนข้างล่าช้า ทั้งนี้เพราะคนทำวิจัยมักจะทำให้ความสำคัญกับการปฏิบัติและให้ความสำคัญกับด้านเทคนิคของงานมากกว่าที่จะให้ความสนใจด้านแนวคิดและด้านแสวงหาความรู้ใหม่ (อุทัย ดุลยเกษม, 2533 : 3) ปัจจุบันการทำวิจัยได้รับการยอมรับมากขึ้น เพราะได้นำงานวิจัยมาประกอบการพิจารณาในการเลื่อนตำแหน่งทางราชการ การใช้ประกอบการพิจารณาวางแผน และกำหนดนโยบายของหน่วยงานต่าง ๆ แม้กระนั้นก็ดีคนที่ทำงานในระบบราชการจำนวนมากก็ยังให้ความสนใจต่อการทำวิจัยไม่มากนัก และผู้ที่สนใจการทำวิจัยส่วนมากก็มิได้สนใจการทำวิจัยในแง่ของการแสวงหาความรู้ใหม่ในเรื่องที่ต้องการศึกษาวิจัยแค่เป็นความสนใจเพียงแต่จะนำเอาผลงานวิจัยมาเป็นส่วนหนึ่งของงานที่จะขอเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการหรือตำแหน่งราชการ จึงทำให้งิจกรรมด้านการวิจัยมีน้อย

สาเหตุสำคัญที่การวิจัยในหน่วยงานราชการไม่ค่อยเกิดขึ้นนั้นเนื่องจากสาเหตุ 4 ประการ คือ ขาดความสนใจในเรื่องความคิด และการแสวงหาความรู้ใหม่ ขาดการสนับสนุนทางด้านงบประมาณและทุนรอน และขาดความรู้ความตั้งใจในเรื่องกระบวนการทำวิจัย (อุทัย ดุลยเกษม, 2533 : 4-9) สรุปได้ดังต่อไปนี้

(1) การขาดความสนใจในเรื่องแนวคิดและการแสวงหาความรู้ใหม่ เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและแก้ไขค่อนข้างยาก ทั้งนี้เพราะผู้ที่เข้าทำงานในหน่วยราชการ เป็นผลผลิตมาจากระบบการศึกษาที่มุ่งเน้นการเรียนการสอน ประเภทให้แค่ข้อเท็จจริงที่เป็นตัวเลขและสถิติต่าง ๆ แบบสำเร็จรูป ระบบการศึกษาทุกระดับให้ความสำคัญกับความรู้ที่เป็นข้อเท็จจริงและเน้นให้ผู้เรียนท่องจำมากกว่าการคิดอย่างมีเหตุผล หรือเน้นการวิเคราะห์ และผลของสิ่งที่เรียนหรืออ่านมา เวลาสอบระบบการศึกษาทุกระดับ ก็เน้นความจำมิได้เน้นการวิเคราะห์หรือคิด ข้อสอบที่นำมาทดสอบผู้เรียนก็มาจากตำรา ซึ่งถือเป็นคำตอบตายตัวหรือเป็น "ความจริง" สุดท้ายแทบทุกวิชาเมื่อเป็นเช่นนี้การที่จะให้ผู้เรียนคิดค้นหรือมีความกระหายใคร่รู้แล้วไปแสวงหาความรู้ใหม่ ๆ ก็เกิดขึ้นได้ยาก ยิ่งผู้เรียนมาทางด้านวิชาชีพหรือวิชาที่เป็นเทคนิคด้วยแล้ว การเรียนการสอนก็เป็นเทคนิค และทักษะหรือความชำนาญเฉพาะด้านมากกว่าที่จะสนใจกับแนวคิดหรือวิธีการมองปัญหาอย่างเป็นระบบซึ่งเกี่ยวข้องกับสิ่งอื่น ๆ ในสังคม เมื่อเป็นเช่นนี้ ผู้เรียนก็มักจะใช้ความจำเป็นหลักและมักจะจำแบบสำเร็จรูปเสียโดยมากแทนที่จะทำความเข้าใจกับแนวคิดเบื้องต้นหลักของสิ่งที่เรียนหรืออ่านเหล่านั้น การแก้ไขคงจะต้องปรับวิธีการเรียนการสอนใหม่ ให้ผู้เรียนได้คิดเป็นทำเป็น นอกจากนั้นจะต้องแก้ไขปรับปรุงทักษะในการทำงานหรือการแสวงหาความรู้ใหม่ ๆ ด้วย นั่นคือ การสร้างฉันทะในการทำงานให้เกิดขึ้น เพราะฉันทะในการทำงานจะนำไปสู่ฉันทะในด้านการแสวงหาความรู้ใหม่ ๆ ในแวดวงงานที่รับผิดชอบ และจะนำไปสู่การแสวงหาความรู้ใหม่ ๆ โดยการทำวิจัยต่อไป

(2) การขาดการสนับสนุนด้านเงินทุนและงบประมาณ ซึ่งดูเหมือนจะเป็นปัญหาใหญ่ แต่ที่แท้จริงแล้วการทำวิจัยหลาย ๆ อย่าง ไม่จำเป็นต้องใช้ทุนมาก และในกรณีที่ต้องใช้ทุนรอนมาก ก็ยังมีช่องทางที่จะหาแหล่งทุนเพื่อการวิจัยได้ ประเด็นจึงมีได้อยู่ที่ทุนรอน แต่กลับอยู่ที่คุณค่าของโครงการวิจัยที่จะขอทุนสนับสนุนต่างหากว่าเป็นโครงการที่มีคุณค่ามากพอหรือไม่ เพราะหลาย ๆ ครั้งมีข้อเสนอการทำวิจัยที่ไม่ประสงค์จะหาความรู้ใหม่แต่ก็อยากทำเพราะต้องการจะนำเอาผลงานไปขอเลื่อนตำแหน่งทางราชการ เพราะฉะนั้น เรื่องที่จะทำวิจัยก็ไม่เป็นที่สนใจของคนที่จะให้ทุนถ้าหากเรื่องที่เราจะทำวิจัยมีคุณค่าทางวิชาการ หรือคุณค่าในทางที่จะนำผลการวิจัยไปใช้แก้ปัญหาในเรื่องนั้น ๆ ได้แล้ว การหาทุนสนับสนุน จึงไม่เป็นปัญหา เพราะขณะนี้ แหล่งทุนวิจัยด้านต่าง ๆ มีจำนวนมาก ทั้งภายในและต่างประเทศ

(3) การขาดความรู้ความเข้าใจในกระบวนการทำวิจัย โดยปกติการวิจัยจะเกิดขึ้นได้นั้นจะต้องเริ่มด้วยการที่เรามีความอยากรู้ในสิ่งใดสิ่งหนึ่งเสียก่อน จึงจะแสวงหาความรู้ที่นั่นซึ่งมีหลายวิธีและการทำวิจัยเป็นเพียงวิธีการหนึ่งเท่านั้น หากการอยากรู้ยังไม่มีหนทางที่จะช่วยหา คำตอบได้ ก็ไม่มีทางอื่นนอกจากการทำวิจัย

2. องค์ประกอบสำคัญในการทำวิจัย

2.1 ความหมายของการวิจัย

คำว่า วิจัย เป็นคำที่นำมาใช้กันโดยทั่วไป มีความหมายแตกต่างกันในบรรดาผู้ใช้ และในสถาบันอุดมศึกษามีการสอนหรือการเขียนตำรา ให้คำนิยามแตกต่างกันไป คำว่า "วิจัย" ตรงกับภาษาอังกฤษว่า Research หมายถึง "หาแล้วหาอีก" หากจนกระทั่งมั่นใจได้ว่า ได้ข้อเท็จจริงในเรื่องนั้น ๆ จนถี่ถ้วนแล้ว

การวิจัย ตามความหมายทางวิชาการนั้น มีผู้ให้ความหมายเป็นเชิงคำจำกัดความให้มาก แต่สรุปแล้วมีความหมายเหมือนกัน คือ การศึกษาค้นคว้าหาข้อเท็จจริง โดยมีระเบียบแบบแผนและจุดมุ่งหมายที่แน่นอน นั่นคือ ความหมายที่เรียกว่ งานวิจัยต้องประกอบด้วยลักษณะ 3 ประการ คือ (บุญธรรม กิจปริดาปริสุทธิ, 2527 : 11)

- (1) เป็นการศึกษาค้นคว้าหาข้อเท็จจริง
- (2) เป็นการกระทำที่มีระเบียบที่แน่นอน
- (3) เป็นการกระทำที่มีจุดมุ่งหมายแน่นอน

2.2 ประเภทของการวิจัย

การแบ่งประเภทของการวิจัยนั้นมีการแบ่งกันหลายแล้วแต่เกณฑ์ที่ใช้เป็นสำคัญ หากจะแบ่งตามประโยชน์ของการนำผลไปใช้แบ่งออกเป็น 3 ประเภท ได้แก่

(1) การวิจัยพื้นฐาน หรือการวิจัยบริสุทธิ์ (Basic or Pure Research) การวิจัยแบบนี้เป็นการทำวิจัยเพื่อขยายขอบเขตของความรู้ให้กว้างขวางออกเป็นการสร้างทฤษฎี และแนวความคิดใหม่ ๆ เสริมสร้างวิชาการให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น การวิจัยแบบนี้มักจะใช้เวลานาน และใช้ประโยชน์ได้ต่อเมื่อไปวิจัยต่อ

(2) การวิจัยประยุกต์ (Applied Research) การวิจัยแบบนี้มุ่งนำผลไปใช้เพื่อปรับปรุงสภาพของสังคมและความเป็นอยู่ของมนุษย์ให้ดีขึ้น

(3) การวิจัยเชิงปฏิบัติ (Action Research) การวิจัยแบบนี้มีความมุ่งหมายโดยเฉพาะที่จะนำผลมาแก้ปัญหาหรือปรับปรุงกิจการงานของตนในขณะที่ปฏิบัติงานนั้นอยู่ ผลการวิจัยมักนำไปใช้อ้างอิงกับกลุ่มอื่นไม่ได้ ซึ่งต่างกับการวิจัยประยุกต์โดยทั่วไป

2.3 องค์ประกอบสำคัญในการทำวิจัย

ในการทำวิจัยต้องอาศัยความรู้หลายอย่าง ทั้งที่เป็นความรู้ในการวิจัยโดยตรงและที่เกี่ยวข้องจากประสบการณ์ในการทำวิจัยโดยทั่วไป มีองค์ประกอบที่สำคัญ 5 ประการ และในการทำวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้เป็นแนวทาง และขอบเขตของการศึกษา ได้แก่

2.3.1 หลักพื้นฐานการวิจัย

- (1) การกำหนดปัญหาในการวิจัย
- (2) การกำหนดตัวแปรและการตั้งสมมุติฐาน
- (3) การเลือกตัวอย่างการวิจัย
- (4) การสร้างเครื่องมือและการรวบรวมข้อมูล
- (5) การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเบื้องต้น
- (6) การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์
- (7) การวิเคราะห์หาค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ
- (8) การทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่าง
- (9) การวิเคราะห์หาความแปรปรวน
- (10) การวิเคราะห์เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

2.3.2 ทิศทาง นโยบายและแนวทางการวิจัยของชาติ

- (1) ทิศทางการวิจัยของชาติ
- (2) นโยบายและแนวทางการวิจัยเพื่อ พัฒนาประเทศ
- (3) แนวทางการวิจัยประยุกต์
- (4) แนวทางการวิจัยพื้นฐาน
- (5) แนวทางการปรับระบบการบริหารการ การวิจัยของชาติ
- (6) เกณฑ์การพิจารณาโครงการวิจัย

2.3.3 การเขียนโครงการวิจัย

- (1) การเลือกและกำหนดชื่อโครงการวิจัย
- (2) การเขียนความสำคัญที่มาของปัญหา
- (3) การเขียนวัตถุประสงค์การวิจัย
- (4) การเขียนทฤษฎีหรือกรอบความคิด
- (5) การกำหนดระเบียบวิธีวิจัย
- (6) การกำหนดขอบเขตโครงการวิจัย
- (7) การกำหนดแผนการทำงานตลอดโครง การ
- (8) การกำหนดแผนการถ่ายทอดผลการวิจัยสู่เป้าหมาย

- (9) การกำหนดงบประมาณการวิจัย
 - (10) การเขียนคำชี้แจงอื่น ๆ ที่จำเป็น
- 2.3.4 การบริหารโครงการวิจัย
- (1) การประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้อง
 - (2) การวางแผนปฏิบัติการวิจัย
 - (3) การปรับปรุงและขออนุมัติโครงการวิจัย
 - (4) การเขียนแผนการใช้จ่ายเงิน และแผนเบิกจ่ายเงิน
 - (5) การขออนุมัติจ้างผู้ช่วยนักวิจัย ผู้วิเคราะห์ข้อมูล ฯลฯ
 - (6) การจัดซื้อวัสดุตามโครงการวิจัย
 - (7) การขออนุมัติเบิกเงินตามแผนการจ่ายฯ
 - (8) การส่งรายงานความก้าวหน้าโครงการ
 - (9) การส่งรายงานฉบับสมบูรณ์และ การรายงานการใช้จ่ายเงิน
 - (10) การวางแผนการเผยแพร่ผลการวิจัย
- 2.3.5 การเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัย
- (1) ชื่อกำหนดการพิมพ์รายงานวิจัย
 - (2) การเขียนรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์
 - (3) การเขียนรายงานการวิจัยฉบับย่อ
 - (4) หลักเกณฑ์ในการอ้างอิง
 - (5) หลักการเขียนบรรณานุกรม
 - (6) การเสนอผลงานวิจัยภาคบรรยาย
 - (7) การเสนอผลงานวิจัยภาคโปสเตอร์
 - (8) การเขียนบทความการวิจัย
 - (9) การตีพิมพ์ผลการวิจัยในวารสาร
 - (10) การนำผลการวิจัยลงสู่การปฏิบัติจริง

3. แนวทางการพัฒนาศักยภาพการวิจัย

การพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ สามารถทำได้หลายอย่างนอกเหนือจากศึกษาหลักสูตรที่เน้นการวิจัย การศึกษาดูงานทางด้านการวิจัยแล้ว ยังสามารถพัฒนาศักยภาพการวิจัยในรูปแบบ

แบบต่าง ๆ อุทัย ดุลยเกษม ได้เสนอแนวทางปฏิบัติเพื่อสนับสนุนให้มีการวิจัยไว้ 6 ประการ ดังต่อไปนี้ (อุทัย ดุลยเกษม, 2533 : 7)

(1) ให้ผู้บริหารหน่วยงานทำโครงการขอทุนจากองค์กรหรือสมาคมต่าง ๆ ทั้งภายนอกและภายในประเทศ เพื่อทำกิจกรรมในอันที่จะส่งเสริมการทำวิจัยต่าง ๆ

(2) ให้หน่วยงานจัดอบรมวิธีการทำวิจัย โดยเชิญผู้เชี่ยวชาญหรือนักวิจัยที่มีชื่อเสียงมาเป็นวิทยากร โดยจัดการอบรมเป็นรุ่น ๆ ไป เพื่อให้สมาชิกของหน่วยงานได้รับบริการอย่างทั่วถึง

(3) ผู้บริหารหน่วยงานจัดสรรทุนเพื่อทำการวิจัยให้กับสมาชิกตามขนาดและขอบข่ายของโครงการอย่างพอเพียงที่จะทำงานได้โดยไม่ต้องลงทุนส่วนตัวมากนัก

(4) จัดให้มีระบบพี่เลี้ยง และระบบการติดตามโครงการที่ได้รับทุนวิจัยจากหน่วยงานไปอย่างใกล้ชิด พี่เลี้ยงหรือที่ปรึกษาเหล่านี้อาจมาจากสถาบันการศึกษาอื่นก็ได้ โดยให้ค่าตอบแทนแก่พี่เลี้ยงเหล่านี้ตามสมควรเพื่อพี่เลี้ยงเหล่านี้จะได้ประดับประดาให้นักวิจัยมือใหม่ทำงานวิจัยได้สำเร็จ

(5) เสนอให้หน่วยงานที่เจ้าหน้าที่เหล่านี้สังกัดอยู่ให้การสนับสนุนในด้านการอบรมด้านการทำวิจัยให้มากขึ้นกว่าที่เป็นอยู่

(6) ให้ผู้บริหารหน่วยงานติดต่อสัมพันธ์กับหน่วยงานทางวิชาการ หรือสถาบันวิจัยต่าง ๆ เพื่อแสวงหาความร่วมมือและการสนับสนุนซึ่งกันและกันในเรื่องต่าง ๆ อันจะเกื้อกูลต่อการเสริมสร้างการทำวิจัย

4. วิทยาเขตภาคใต้กับการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์

4.1 ประวัติโดยสังเขป

วิทยาเขตภาคใต้ เป็นสถาบันการศึกษาที่สังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล เดิมเป็นวิทยาลัยเทคนิคภาคใต้ สงขลา สังกัดกรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ จัดตั้งขึ้นมาเพื่อสนองนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการในอันที่จะส่งเสริมการศึกษาวิชาชีพขั้นสูงในส่วนภูมิภาค หลังการจัดตั้งมาเป็นเวลา 20 ปี จึงโอนมาสังกัดวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2518 และเปลี่ยนชื่อเป็นวิทยาเขตภาคใต้ ในปี 2531 ได้รับพระราชทานเปลี่ยนชื่อเป็นสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้

จากช่วงเวลาเริ่มก่อตั้งจนถึงปัจจุบันเป็นเวลา 48 ปี วิทยาเขตได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องทั้งด้านบุคลากร หลักสูตร อุปกรณ์การเรียนการสอน โรงฝึกงาน อาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ โดยเฉพาะคณาจารย์ได้รับการพัฒนามาตามลำดับ ทั้งการศึกษาต่อ อบรม และศึกษา

ดูงานต่างประเทศ ปัจจุบันมีอาจารย์ 223 คน ต่ำกว่าปริญญาตรี 2 คน ปริญญาตรี 109 คน ปริญญาโท 110 คน และปริญญาเอก 2 คน เนื่องจากวิทยาเขตได้ทำการสอนในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงมาเป็นเวลาหลายปี และเพิ่งสอนในระดับปริญญาตรี จึงเป็นสถาบันที่พัฒนายังไม่เต็มที่ ตามรูปแบบของสถาบันอุดมศึกษาอื่นทั้งในด้านการสอน การวิจัย และการบริการทางวิชาการแก่สังคม

4.2 สภาพการวิจัยในวิทยาเขตภาคใต้

การวิจัยถือเป็นบทบาทสำคัญของสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งเป็นสถาบันที่ผลิตกำลังคนระดับชั้นอุดมที่จะออกไปเป็นผู้นำสังคมทั้งความคิดและปฏิบัติ จึงต้องอาศัยการวิจัยนำทางในการผลิตคิดค้นสร้างความเจริญก้าวหน้าทางวิชาการ และความองงามของมนุษยชาติ

สำหรับการทำวิจัยของอาจารย์ยังเกิดขึ้นน้อยมาก ทั้งด้านปริมาณและคุณภาพ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายอย่าง ได้แก่

(1) ความรู้พื้นฐานทางการวิจัยของอาจารย์ยังน้อย โดยทั่วไปผู้ที่ป็นนักวิชาการหรือนักวิจัยต้องได้รับการศึกษาในหลักสูตรระดับปริญญาโทขึ้นไป หรือผู้ที่ได้รับการฝึกฝนและมีประสบการณ์ทางด้านนี้ ซึ่งวิทยาเขตมีอยู่พอสมควร แต่เปอร์เซ็นต์การทำวิจัยยังน้อย ในปีงบประมาณ 2546 มีผู้ทำวิจัย 18 คน (ร้อยละ 9) จากจำนวนทั้งหมด 192 คน โดยไม่รวมผู้ที่กำลังศึกษาต่อและไปช่วยราชการ (ฝ่ายวิจัยและฝึกอบรม, 2546)

(2) จิตวิญญาณการเป็นนักวิจัย ที่ได้รับการปลูกฝังเป็นสิ่งสำคัญที่ทำให้เกิดการสร้างสรรค์ผลงานวิจัยโดยไม่หยุดหย่อนแม้จะมีอุปสรรคต่าง ๆ ก็พยายามทำวิจัยเสมอ สิ่งสำคัญที่ประกอบเป็นจิตวิญญาณนักวิจัย ได้แก่ ความรัก ความสนใจในการแสวงหาความรู้ คิดค้น สร้างสรรค์วิชาการ ความขยัน ความอดทน และความรับผิดชอบ เป็นคุณสมบัติที่ต้องปลูกฝังให้มีขึ้น

สิ่งเหล่านี้ ยังมีปัญหาสำหรับวิทยาเขตภาคใต้ เนื่องจากอาจารย์ยังไม่ได้รับการปลูกฝัง และไม่เห็นความสำคัญของการวิจัยเท่าที่ควร จึงมีจำนวนน้อยมากที่มีความพยายาม ขยัน อดทนในการทำวิจัย โดยใช้เวลานานออกเหนือจากการเรียนการสอน แม้จะมีภาระงานมากก็ตาม

(3) ประสบการณ์ในการทำวิจัย การทำวิจัยให้เป็นผลสำเร็จ นอกจากจะมีความรู้ความสามารถจากการศึกษามาแล้ว ยังต้องอาศัยประสบการณ์การทำวิจัยอยู่เป็นประจำอีกด้วย ซึ่งต้องอาศัยความรู้ความสามารถหลายขั้นตอน ตั้งแต่การศึกษาข้อมูล การเขียนโครงการ การดำเนินการวิจัย รวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และการสรุปตีความ ซึ่งต้องฝึกฝนให้เกิดความมั่นใจ นักวิจัยจึงมีหลายระดับตั้งแต่ผู้ที่เริ่มสนใจหรือนักวิจัยหน้าใหม่ ผู้ทำวิจัยแต่ยังไม่มีความชำนาญ ผู้มีความชำนาญ และผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย ซึ่งวิทยาเขตยังต้องสร้างอีกมาก เริ่มตั้งแต่ นักวิจัยหน้าใหม่ขึ้นไป

(4) สิ่งแวดล้อมและแรงจูงใจทางการวิจัย สิ่งแวดล้อมและแรงจูงใจเป็นสิ่งสำคัญในการสร้าง สรรค์ และการคิดค้นของใหม่ ตั้งแต่งบประมาณ ภาระงานของ อาจารย์ บรรยายภาคีในการทำงาน ตลอดจนแหล่งวิทยาการ ล้วนส่งผลกระทบต่อบทบาทการทำวิจัย

ในด้านงบประมาณ โดยที่ขณะนี้ทุกฝ่ายพยายามส่งเสริมให้มีการวิจัย มีทุนอุดหนุนการวิจัย จากแหล่งต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอก สำหรับของรัฐบาลมีหน่วยงานที่สนับสนุนให้ทุนการวิจัยโดยเฉพาะ ในส่วนของวิทยาเขตก็มีเงินผลประโยชน์สนับสนุนการวิจัยมากยิ่งขึ้น สิ่งที่สำคัญที่เป็นปัญหาก็คือโครงการวิจัยที่เสนอขอทุนมีน้อยและยังด้อยคุณค่า เพราะมีผู้สนใจน้อย และที่มียังไม่มีการพิจารณาที่ควร

ในด้านภาระงานสอน ถือว่ามีปัญหาอย่างมากสำหรับการทำวิจัย อาจารย์ของวิทยาเขตมีภาระงานสอนมากและหลายด้าน โดยเฉพาะแล้วอาจารย์แต่ละคนจะมีชั่วโมงสอนประมาณ 24 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ นอกเหนือจากการทำงานธุรการและงานบริหาร อาจารย์จึงมีภาระงานสอนมากเมื่อเทียบกับมหาวิทยาลัย หรือสถาบันอุดมศึกษาอื่น ซึ่งถือว่าการสอน 1 ชั่วโมง ต้องเตรียมการสอน 3 ชั่วโมง คิดเป็นภาระงานสอน 4 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดแล้วอาจารย์วิทยาเขตมีภาระงานสอนและงานอื่น ๆ ไม่น้อยกว่า 100 ชั่วโมง ต่อสัปดาห์ ซึ่งส่งผลต่อการทำวิจัยอย่างมาก

ในด้านบรรยากาศการ วิจัย ยังมีน้อยมาก โดยเฉพาะการประชุม ฝึกฝนทักษะทางวิจัย แหล่ง วิทยาการ ผู้เชี่ยวชาญที่จะให้ความช่วยเหลือ และปรึกษาแนะนำทางด้านวิจัย

(5) บทบาทของฝ่ายวิจัยในการสนับสนุน ส่งเสริมการวิจัย ฝ่ายวิจัยและฝึกอบรม พยายาม ส่งเสริม สนับสนุนการทำวิจัยหลายรูปแบบ ตั้งแต่การให้ข้อมูลข่าวสารการวิจัย ข้อมูลแหล่งทุน การ ส่งอาจารย์เข้าฝึกอบรม การเผยแพร่ผลการวิจัย อย่างไรก็ตาม กิจกรรมดังกล่าวยังไม่ทั่วถึงและต้องทำ เพิ่มมากขึ้นเพื่อรองรับความเป็นสถาบันอุดมศึกษา

5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในส่วนของงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาศักยภาพการทำวิจัย ยังมีไม่มากนัก อย่างไรก็ตาม การสำรวจค่าใช้จ่ายและบุคลากรทางการวิจัยและพัฒนาของประเทศไทย ปี 2542 โดยกองนโยบาย และวางแผนการวิจัยจะทำให้เห็นภาพเกี่ยวกับการวิจัยของประเทศไทยโดยส่วนรวม

ผลการสำรวจ จากแบบสอบถามที่ได้รับคืน พบว่าในปี 2542 มีโครงการวิจัย จำนวน 4,611 โครงการ ค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนา จำนวน 5,021.8 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 0.116 ของผล ผลิตรวมในประเทศ (GDP) เพิ่มขึ้นจากปี 2540 210.5 ล้านบาท หรือร้อยละ 4.4 ทั้งนี้เป็นค่าใช้จ่าย

ทางการวิจัยและพัฒนาที่เบิกจ่ายจากงบประมาณแผ่นดินจำนวน 2,183 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 0.26 ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี 2542

ภาคอุดมศึกษาเป็นแหล่งดำเนินการวิจัยที่มีค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.2 รองลงมาคือภาครัฐร้อยละ 36.5 ภาคธุรกิจเอกชน ร้อยละ 7.5 ภาครัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 4.2 ภาคเอกชนที่ไม่ค้ากำไร ร้อยละ 0.6 ทั้งนี้ภาครัฐเป็นแหล่งทุนที่จัดสรรงบประมาณเพื่อการวิจัยและพัฒนาให้แก่แหล่งดำเนินการต่าง ๆ มากที่สุด ประมาณร้อยละ 43.5 รองลงมาคือภาคอุดมศึกษาร้อยละ 35.5 และภาครัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 10.3

กิจกรรมการวิจัยและพัฒนาประเภทการวิจัยประยุกต์เป็นกิจกรรมที่มีค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.9 รองลงมาคือการพัฒนาทดลอง ร้อยละ 22.0 และการวิจัยพื้นฐาน ร้อยละ 18.1 ค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนาของประเทศโดยเป็นค่าใช้จ่ายในการวิจัยและพัฒนาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 76.1 และสังคมศาสตร์ ร้อยละ 23.9 ทั้งนี้เมื่อจำแนกตามสาขาการวิจัยจะเป็นการวิจัยและพัฒนาในสาขาเกษตรศาสตร์มากที่สุด ร้อยละ 31.2 รองลงมาได้แก่ สาขาสังคมศาสตร์ ร้อยละ 19.8 สาขาวิศวกรรมศาสตร์และวิทยาศาสตร์ประยุกต์ ร้อยละ 14.8 สาขาแพทยศาสตร์ ร้อยละ 14.7 สาขาวิทยาศาสตร์ธรรมชาติ ร้อยละ 12.3 สาขามนุษยศาสตร์ ร้อยละ 4.1 สาขาคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีการสื่อสาร ร้อยละ 3.1 ของค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนาของประเทศ

ค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนาส่วนใหญ่เป็นค่าใช้จ่ายหมุนเวียน จำนวน 4,632.4 ล้านบาท หรือร้อยละ 92.2 และเป็นค่าใช้จ่ายต้นทุน จำนวน 389.4 ล้านบาท หรือร้อยละ 7.8 ของค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนาของประเทศ

ในส่วนของบุคลากรทางการวิจัยและพัฒนา ในปี 2542 ประเทศไทยมีบุคลากรทางการวิจัยและพัฒนา จำนวน 36,399 คน เพิ่มขึ้นจากปี 2540 จำนวน 2,596 คน หรือ ประมาณร้อยละ 7.7 จำแนกเป็นนักวิจัย 14,674 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 40.3 ของจำนวนบุคลากรทางการวิจัยและพัฒนาประเทศ ผู้ช่วยนักวิจัย 15,482 คน หรือ ร้อยละ 42.5 และผู้ทำงานสนับสนุน 6,243 คน หรือร้อยละ 17.2 ในจำนวนนี้คิดเป็นบุคลากรทางการวิจัยและพัฒนาที่ทำงานเท่ากับเต็มเวลา จำนวน 15,099 คน โดยเป็นนักวิจัย 7,851 คน คิดเป็นนักวิจัยที่ทำงานเท่ากับเต็มเวลา 2.39 คน ต่อกำลังแรงงาน 10,000 คน หรือ 1.27 คนต่อประชากร 10,000 คน

บุคลากรทางการวิจัยและพัฒนาปฏิบัติงานอยู่ในภาครัฐมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.5 รองลงมาได้แก่ภาคอุดมศึกษา ร้อยละ 23.7 ภาคธุรกิจเอกชน ร้อยละ 4.2 ภาครัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 3.2 และ

ภาคเอกชนไม่ค้ำกำไร ร้อยละ 0.3 ในทำนองเดียวกันเมื่อเปรียบเทียบในแต่ละภาค ปรากฏว่า ภาคอุดมศึกษามีนักวิจัยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 81.6 ของจำนวนนักวิจัยทั้งหมด รองลงมาได้แก่ ภาครัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 55.6 ภาคเอกชนที่ไม่ค้ำกำไร ร้อยละ 43.1 ภาคธุรกิจเอกชน ร้อยละ 37.8 และภาครัฐ ร้อยละ 25.5 ของจำนวนนักวิจัยในแต่ละภาค

บุคลากรทางการวิจัยและพัฒนาส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.7 รองลงมาคือระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 32.8 ระดับปริญญาโท ร้อยละ 21.1 และระดับปริญญาเอกร้อยละ 6.7 ในจำนวนนี้เป็นบุคลากรทางการวิจัยและพัฒนาในสาขาเกษตรศาสตร์มากที่สุด ร้อยละ 39.2 รองลงมาคือสาขาแพทยศาสตร์ ร้อยละ 25.7 สาขาสังคมศาสตร์ ร้อยละ 18.9 สาขาวิศวกรรมศาสตร์และวิทยาศาสตร์ประยุกต์ ร้อยละ 7.5 สาขาวิทยาศาสตร์ธรรมชาติ ร้อยละ 4.6 สาขามนุษยศาสตร์ ร้อยละ 2.9 และสาขาคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีการสื่อสาร ร้อยละ 1.1 ของจำนวนบุคลากรการวิจัยและพัฒนาของประเทศ (กองนโยบายและวางแผนการวิจัย, 2542 : 2-5)

052948

๑.

3๐๗.๗

๕๕๖๗๓

2547๑.๒



บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษา สภาพ ปัญหาและแนวทางพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์วิทยาเขตภาคใต้ เพื่อให้การศึกษาเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด ผู้วิจัยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive Research Method) มีขั้นตอนทำงานดังนี้

1. ขั้นตอนเตรียมการ

ขั้นเตรียมการวิจัย

1.1 ศึกษาสภาวะแวดล้อม (Context Study)

การศึกษาสภาวะแวดล้อม เป็นการสภาพทั่วไปเกี่ยวกับความมุ่งหมาย หลักการ และแนวการจัดการศึกษา การพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งกำหนดให้มีการพัฒนาทั้งระดับการศึกษาพื้นฐาน และอุดมศึกษา ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ ศึกษาวิจัยทัศนพันธกิจ และเป้าหมายของสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล และของวิทยาเขตภาคใต้ โดยเฉพาะในส่วนของสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล กำหนดวิจัยทัศนที่จะเป็นผู้นำในการจัดการศึกษาและพัฒนากำลังคน นักปฏิบัติการ ให้ความชำนาญด้านวิชาชีพและเทคโนโลยี มีคุณภาพมาตรฐานสากลภายใต้การบริหารจัดการที่เป็นอิสระ รวมทั้งพัฒนางานสู่ความเป็นเลิศและสร้างคุณค่าให้กับสังคม และมีเป้าหมายสำคัญในการผลิตผู้สำเร็จการศึกษาให้เป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรม นอกเหนือจากการให้มีความรู้ความชำนาญด้านวิชาชีพ (สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล, 2545)

1.2 ศึกษาปัจจัยเบื้องต้น (Input Study)

การศึกษาปัจจัยเบื้องต้นในการวิจัย เป็นการตรวจสอบ ทบทวนความพร้อมของปัจจัยต่าง ๆ เช่น อาจารย์ งบประมาณ วัสดุ เวลาและสถานที่ นอกจากนี้ ยังต้องทบทวนแผนงานหรือโครงการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องต่อการปฏิบัติงาน

1.3 ศึกษา สร้าง และปรับปรุงเครื่องมือที่ใช้ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

(1) ศึกษาค้นคว้าจากตำรา เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

(2) สร้างข้อคำถามให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย โดยจัดทำแบบสอบถาม ปลายปิด และให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม เป็นแบบสอบถาม 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบประเมินศักยภาพการวิจัยของอาจารย์

ตอนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะในการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของ

2. ขั้นตอนการ

การปฏิบัติงานในขั้นตอนนี้ เป็นการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับการเรียนการสอน โดยดำเนินการแยกเป็น 4 ขั้นตอน ดังนี้

2.1 ประชากรที่ศึกษา (Population)

ประชากรที่ใช้ในการศึกษานี้ เป็นอาจารย์ ในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้ ปีการศึกษา 2546 (ไม่นับรวมอาจารย์ที่ไปศึกษาต่อ และไปช่วยราชการ) มีจำนวน 192 คน (วิทยาเขตภาคใต้, 2546)

2.2 กลุ่มตัวอย่าง (Sample)

ตัวอย่างประชากรในการวิจัย ได้จากการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) จากอาจารย์ในคณะวิชาต่าง ๆ รวมจำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 42 ของจำนวนประชากรเกินร้อยละ 25 จากประชากรขนาดเป็นร้อย ซึ่งเป็นการสุ่มตามเกณฑ์ง่าย (ประคอง กรรณสูต 2524 : 12) ได้ข้อมูลดังรายละเอียดในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง โดยส่วนรวมและจำแนกตามกลุ่มคณะวิชา

กลุ่มคณะวิชา	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ร้อยละ
เครื่องกลและเทคโนโลยีการผลิต	42	13	31
ไฟฟ้า โยธา และ สถาปัตยกรรม	50	25	50
บริหารธุรกิจ และการท่องเที่ยว	41	11	27
คหกรรมศาสตร์	18	11	61
การศึกษาทั่วไป	41	20	49
รวม	192	80	42

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การจัดกระทำข้อมูล ทำตามลำดับดังนี้

- (1) รายงานให้ผู้บริหารทุกระดับทราบ และขออนุญาตจากวิทยาเขตเพื่อเก็บข้อมูล
- (2) ผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามแก่อาจารย์ โดยได้ชี้แจงวัตถุประสงค์ ขอบเขตของการวิจัย และวิธีการกรอกแบบสอบถาม ตลอดจนการตอบข้อซักถามต่าง ๆ
- (3) กำหนดเวลารวบรวมคืนแบบสอบถาม โดยขอความร่วมมือจากอาจารย์เพื่อให้ได้ข้อมูลครบตามจำนวน

ตารางที่ 2 จำนวนกลุ่มตัวอย่าง และแบบสอบถามที่ได้รับคืน โดยส่วนรวมและกลุ่มคณะวิชา

กลุ่มตัวอย่าง	แบบสอบถาม ที่ส่งไป	แบบสอบถาม ที่ได้รับคืน	ร้อยละ
เครื่องกลและเทคโนโลยีการผลิต	13	13	100
ไฟฟ้า โยธา และ สถาปัตยกรรม	25	25	100
บริหารธุรกิจ และการท่องเที่ยว	11	11	100
คหกรรมศาสตร์	11	11	100
การศึกษาทั่วไป	20	20	100
รวม	80	80	100

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการทางสถิติ ดังนี้

- (1) ข้อมูลด้านสถานภาพของอาจารย์ วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) และหาค่าร้อยละ (Percent)
- (2) ศักยภาพการวิจัยของอาจารย์วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และหาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของระดับความประจักษ์และความมั่นใจ โดยรวม และแต่ละด้าน

(3) ความสัมพันธ์ระหว่างความประจักษ์กับความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์วิเคราะห์โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) และทดสอบนัยสำคัญทางสถิติด้วยทีเทสต์ (t-test)

(4) ความแตกต่างในศักยภาพการวิจัย ระหว่างอาจารย์วุฒิปริญญาตรี กับปริญญาโทขึ้นไป วิเคราะห์โดยใช้ทีเทสต์ (t-test)

(5) ปัญหาและข้อเสนอแนะ นำมาวิเคราะห์ เพื่อหาแนวทางในการพัฒนาศักยภาพการวิจัย

สำหรับแบบสอบถามซึ่งเป็นเครื่องมือในการวิจัย จากการวิเคราะห์โดยรวมในส่วนที่เป็นมาตราส่วน 5 ระดับ โดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ได้ระดับความเชื่อมั่นที่ .97

5. เกณฑ์ในการตีความ

5.1 เกณฑ์ในการตีความ พิจารณาจากค่าเฉลี่ย โดยแบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

\bar{X}	=	0.00 - 1.49	ระดับน้อยมาก
\bar{X}	=	1.50 - 2.49	ระดับน้อย
\bar{X}	=	2.50 - 3.49	ระดับปานกลาง
\bar{X}	=	3.50 - 4.49	ระดับมาก
\bar{X}	=	4.50 - 5.00	ระดับมากที่สุด

5.2 เกณฑ์ในการเปรียบเทียบศักยภาพการวิจัย พิจารณาจากความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์เป็นหลัก

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา สภาพ ปัญหาและแนวทางพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์วิทยาเขตภาคใต้ เพื่อให้การวิจัยเป็นไปตามวัตถุประสงค์ดังกล่าว ผู้วิจัยได้ผลวิเคราะห์และนำเสนอข้อมูลโดยแบ่งเป็น 8 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ศักยภาพการวิจัยของอาจารย์

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความประจักษ์และความมั่นใจในการวิจัยของอาจารย์

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบความมั่นใจในการวิจัยของอาจารย์วุฒิปริญญาตรีกับปริญญาตรีขึ้นไป

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ปัญหา ข้อเสนอแนะในการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์

ตอนที่ 6 แนวทางการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์

การวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมด ได้ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ (Computer) เพื่อหาค่าสถิติต่าง ๆ โดยใช้โปรแกรม spss/pc+ และนำเสนอในรูปแบบตารางและคำบรรยาย ดังนี้

ตอนที่ 1

ผลการวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม



ตารางที่ 3 อัตราส่วนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพ

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	43	53.75
หญิง	36	45.00
ไม่ระบุ	1	1.25
2. ตำแหน่งทางวิชาการ		
อาจารย์ 1	22	27.50
อาจารย์ 2	42	52.50
อาจารย์ 3	4	5.00
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ และสูงกว่า	10	12.50
ไม่ระบุ	2	2.50
3. วุฒิ		
ปริญญาตรี	25	31.25
ปริญญาโทและสูงกว่า	54	67.50
ไม่ระบุ	1	1.30
4. คณะวิชาที่สังกัด		
เครื่องกล เทคโนโลยีการผลิต	13	16.25
ไฟฟ้า โยธา และ สถาปัตยกรรม	25	31.25
บริหารธุรกิจ และการท่องเที่ยว	11	13.75
คหกรรมศาสตร์	11	13.75
การศึกษาทั่วไป	20	25.00
5. ประสบการณ์ด้านวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม ที่เป็นส่วนหนึ่งของการจากศึกษา		
มีประสบการณ์	63	78.75
ไม่มีประสบการณ์	16	20.00
ไม่ระบุ	1	1.25

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
7. ผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม หลังสำเร็จ กศ.		
มีผลงาน	46	57.50
ไม่มีผลงาน	33	41.25
8. สาเหตุที่ไม่ได้ทำวิจัย		
ไม่มีพื้นฐานด้านวิจัย	7	8.75
ไม่มีประสบการณ์ทำวิจัย	16	20.00
ไม่มีแนวทางการวิจัย	8	10.00
ภาระงานสอนมากไม่มีเวลาทำวิจัย	41	51.25
ไม่มีทุนวิจัย	13	16.25
ไม่มีแรงจูงใจในการทำวิจัย	21	26.25
ไม่ระบุ	3	3.75
9. การพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยช่วง 5 ปีที่ผ่านมา		
ไม่เคย	40	50.00
1 ครั้ง	5	6.25
2 ครั้ง	24	30.00
3 ครั้ง	4	5.00
4 ครั้ง	4	5.00
5 ครั้ง	2	2.50
มากกว่า 5 ครั้ง	1	1.25

จากตารางที่ 3 ผู้ตอบแบบสอบถามมีสถานภาพแตกต่างกัน ในจำนวน 80 คน เป็นชาย ร้อยละ 53.75 หญิง ร้อยละ 45.00 มีตำแหน่งวิชาการ เป็น อาจารย์ 1 ร้อยละ 27.50 อาจารย์ 2 ร้อยละ 52.50 อาจารย์ 3 ร้อยละ 5.00 ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ ร้อยละ 12.50 ประสบการณ์วิจัยจากการศึกษา ร้อยละ 78.75 มีผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมหลังสำเร็จการศึกษา 57.50 ไม่มีผลงาน ร้อยละ 41.25 สาเหตุที่ไม่ทำวิจัย เนื่องจากภาระงานสอนมากไม่มีเวลาทำวิจัย ร้อยละ 50 ไม่มีความรู้พื้นฐาน และประสบการณ์วิจัย ร้อยละ 38.75 และไม่มีแรงจูงใจในการทำวิจัย ร้อยละ 26.25 นอกจากนั้นมาจากสาเหตุอื่น ช่วง 5 ปีที่ผ่านมาไม่เคยพัฒนาศักยภาพการวิจัย ร้อยละ 50 นอกจากนั้น มีการพัฒนา ระหว่าง 1-5 ครั้ง

ตอนที่ 2

ผลการวิเคราะห์ศักยภาพการวิจัยของอาจารย์



ตารางที่ 4 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความประจักษ์ของ
อาจารย์ในหลักพื้นฐานการวิจัย

ความประจักษ์ในหลักพื้นฐานการวิจัย	ไม่ ตอบ 0 ร้อยละ	น้อย มาก 1 ร้อยละ	น้อย น้อย 2 ร้อยละ	ปาน กลาง 3 ร้อยละ	มาก มาก 4 ร้อยละ	มาก ที่สุด 5 ร้อยละ	\bar{X}	SD
1. การกำหนดปัญหาการวิจัย	3.80	8.80	13.80	33.80	32.50	7.50	3.17	1.07
2. การกำหนดตัวแปรและตั้งสมมุติฐาน	3.80	3.80	16.30	37.50	28.50	5.00	3.05	1.02
3. การเลือกตัวอย่างการวิจัย	5.00	7.50	16.30	31.30	32.50	7.50	3.17	1.06
4. การสร้างเครื่องมือและรวบรวมข้อมูล	6.30	6.30	16.30	30.00	32.20	7.50	3.21	1.04
5. การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเบื้องต้น	5.00	10.00	17.50	42.50	17.50	7.50	2.95	1.06
6. การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์	5.00	13.80	15.00	38.80	25.00	2.50	2.87	1.05
7. การวิเคราะห์หาค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ	13.80	11.30	15.00	35.00	25.00	-	2.86	0.99
8. การทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่าง	10.00	10.00	16.30	45.50	25.00	1.30	2.90	0.92
9. การทดสอบหาความแปรปรวน	13.80	11.30	16.30	33.80	25.00	-	2.82	0.99
10. การวิเคราะห์เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	8.80	16.30	11.30	37.50	26.30	-	2.81	1.05
รวม	7.42	10.45	16.26	33.31	28.38	4.09	2.98	0.87

จากตารางที่ 4 จะเห็นว่าความประจักษ์ของอาจารย์ในหลักพื้นฐานการวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งโดยส่วนรวมและส่วนย่อยจำแนกรายข้อ โดยมีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 2.81-3.21 โดยเฉพาะการวิเคราะห์หาค่าสถิติต่าง ๆ อาจารย์มีความประจักษ์น้อยกว่าพื้นฐานการวิจัยด้านอื่น และมีประมาณร้อยละ 25 ที่มีความประจักษ์ระดับมากถึงมากที่สุด

สรุป ความประจักษ์ของอาจารย์ในหลักพื้นฐานการวิจัยอยู่ใน ระดับปานกลาง

ตารางที่ 5 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความมั่นใจของอาจารย์
ในหลักพื้นฐานการวิจัย

ความมั่นใจในหลักพื้นฐานการวิจัย	ไม่ ตอบ 0 ร้อยละ	น้อย มาก 1 ร้อยละ	น้อย น้อย 2 ร้อยละ	ปาน กลาง 3 ร้อยละ	มาก มาก 4 ร้อยละ	มาก ที่สุด 5 ร้อยละ	\bar{X}	SD
1. การกำหนดปัญหาการวิจัย	3.80	10.00	17.50	31.30	32.50	5.00	3.05	1.07
2. การกำหนดตัวแปรและตั้งสมมุติฐาน	3.80	12.50	15.00	35.00	32.50	1.50	2.95	1.04
3. การเลือกตัวอย่างการวิจัย	3.80	11.30	16.50	35.00	30.00	3.80	2.99	1.06
4. การสร้างเครื่องมือและรวบรวมข้อมูล	5.00	12.50	12.50	35.00	28.80	6.30	3.02	1.11
5. การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเบื้องต้น	3.80	11.30	16.30	46.30	17.50	5.00	2.88	1.01
6. การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์	7.50	12.50	17.50	38.80	23.80	-	2.80	0.98
7. การวิเคราะห์หาค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ	10.00	11.30	20.00	35.00	20.00	3.80	2.83	1.05
8. การทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่าง	8.80	13.80	20.00	33.80	22.50	1.50	2.75	1.04
9. การทดสอบหาความแปรปรวน	10.00	12.50	17.50	38.80	20.00	1.30	2.78	1.00
10. การวิเคราะห์เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	11.30	15.00	12.50	38.80	26.30	1.30	2.79	1.04
รวม	6.71	10.80	18.08	36.38	25.11	2.92	2.96	0.90

จากตารางที่ 5 จะเห็นว่าความมั่นใจของอาจารย์ในหลักพื้นฐานการวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งโดยส่วนรวมและส่วนย่อยจำแนกรายข้อ โดยมีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 2.75-3.05 โดยเฉพาะการวิเคราะห์หาค่าสถิติต่าง ๆ อาจารย์มีความมั่นใจน้อยกว่าพื้นฐานการวิจัยด้านอื่น โดยมีประมาณร้อยละ 24 ที่มีความมั่นใจในระดับมากถึงมากที่สุด

สรุป ความมั่นใจของอาจารย์ในหลักพื้นฐานการวิจัยอยู่ใน ระดับปานกลาง

ตารางที่ 6 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความประจักษ์ของ
อาจารย์ในทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัยของชาติ

ความประจักษ์ในทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัยของชาติ	ไม่ ตอบ 0 ร้อยละ	น้อย มาก 1 ร้อยละ	น้อย น้อย 2 ร้อยละ	ปาน กลาง 3 ร้อยละ	มาก มาก 4 ร้อยละ	มาก ที่สุด 5 ร้อยละ	\bar{X}	SD
1. ทิศทางการวิจัยของชาติ	8.80	8.80	21.30	28.80	26.30	6.30	3.00	1.09
2. นโยบายและแนวทางการวิจัยของประเทศ	7.50	6.30	21.30	31.30	27.50	6.30	3.07	1.04
3. แนวทางการวิจัยประยุกต์	10.00	7.50	21.30	31.30	23.80	6.30	3.00	1.06
4. แนวทางการวิจัยพื้นฐาน	6.30	8.80	18.80	32.50	25.00	8.80	3.07	1.11
5. แนวทางการปรับระบบการบริหารวิจัย ของชาติ	8.80	8.80	23.80	33.80	17.50	7.50	2.90	1.08
6. เกณฑ์พิจารณาโครงการวิจัย	7.50	13.80	15.00	37.50	21.30	5.00	2.88	1.10
รวม	8.13	8.98	20.21	32.47	23.53	6.68	3.02	0.99

จากตารางที่ 6 จะเห็นว่าความประจักษ์ของอาจารย์ในทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัย
ของชาติอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งโดยส่วนรวมและส่วนย่อยจำแนกรายข้อ โดยมีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 2.88-
3.07 และมีประมาณร้อยละ 24 ที่มีความประจักษ์ในระดับมากถึงมากที่สุด

สรุป ความประจักษ์ของอาจารย์ ในทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัยของชาติ อยู่ใน ระดับ
ปานกลาง

ตารางที่ 7 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความมั่นใจของอาจารย์
ในทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัยของชาติ

ความมั่นใจในทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัยของชาติ	ไม่ ตอบ 0 ร้อยละ	น้อย มาก 1 ร้อยละ	น้อย น้อย 2 ร้อยละ	ปาน กลาง 3 ร้อยละ	มาก มาก 4 ร้อยละ	มาก ที่สุด 5 ร้อยละ	\bar{X}	SD
1. ทิศทางการวิจัยของชาติ	8.80	7.50	20.00	32.50	27.50	3.80	3.00	1.01
2. นโยบายและแนวทางการวิจัยของประเทศ	7.50	8.80	20.00	32.50	27.50	3.80	2.97	1.03
3. แนวทางการวิจัยประยุกต์	8.80	8.80	21.30	31.30	25.00	5.00	2.96	1.06
4. แนวทางการวิจัยพื้นฐาน	6.30	10.00	16.30	40.00	23.80	3.80	2.95	1.01
5. แนวทางการปรับระบบการบริหารวิจัย ของชาติ	10.00	12.50	18.80	35.00	18.80	5.00	2.83	1.09
6. เกณฑ์พิจารณาโครงการวิจัย	8.80	11.30	17.50	36.30	22.50	3.80	2.89	1.05
รวม	8.30	9.74	18.83	34.33	23.99	4.79	2.99	0.94

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่าความมั่นใจของอาจารย์ในทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัยของ
ชาติอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งโดยส่วนรวมและส่วนย่อยจำแนกรายข้อ โดยมีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 2.83-3.00
และมีประมาณร้อยละ 28 ที่มีความมั่นใจในระดับมากถึงมากที่สุด

สรุป ความมั่นใจของอาจารย์ ในทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัยของชาติ อยู่ใน ระดับ
ปานกลาง

ตารางที่ 8 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานในความประจักษ์ของอาจารย์
ในการเขียนโครงการวิจัย

ความประจักษ์ในการเขียนโครงการวิจัย	ไม่	น้อย		ปาน		มาก	\bar{X}	S.D.
	ตอบ	มาก	น้อย	กลาง	มาก	ที่สุด		
	0	1	2	3	4	5		
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ		
1. การเลือกและกำหนดชื่อโครงการวิจัย	7.50	7.50	11.30	26.30	41.30	6.30	3.30	1.04
2. การเขียนความสำคัญที่มาของปัญหา	7.50	6.30	8.80	28.80	41.30	7.50	3.38	1.00
3. การเขียนวัตถุประสงค์ของการวิจัย	7.50	3.80	13.80	26.30	38.80	10.00	3.41	1.01
4. การเขียนทฤษฎีหรือกรอบความคิด	7.50	7.50	12.50	30.00	37.50	5.00	3.22	1.02
5. การกำหนดระเบียบวิธีวิจัย	7.50	5.00	16.30	30.00	36.30	5.00	3.22	0.98
6. การกำหนดขอบเขตของการวิจัย	7.50	7.50	8.80	30.00	37.50	8.80	3.34	1.05
7. การกำหนดแผนการทำวิจัย	7.50	6.30	11.30	26.30	42.50	6.30	3.34	1.01
8. การกำหนดแผนถ่ายถอดผลการวิจัย	8.80	6.30	13.80	38.80	28.80	3.80	3.11	0.95
9. การกำหนดงบประมาณการวิจัย	7.50	7.50	15.00	36.30	26.30	7.50	3.12	1.01
10. การเขียนคำชี้แจงที่จำเป็น	7.50	10.00	13.80	32.50	30.00	6.30	3.09	1.09
รวม	7.62	6.76	12.52	30.48	35.98	6.64	3.26	0.93

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่าความประจักษ์ของอาจารย์ในการเขียนโครงการวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งโดยส่วนรวมและส่วนย่อยจำแนกรายข้อ โดยมีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 3.11-3.41 และมีประมาณร้อยละ 43 ที่มีความประจักษ์ระดับมากถึงมากที่สุด

สรุป ความประจักษ์ของอาจารย์ ในการเขียนโครงการวิจัย อยู่ใน ระดับปานกลาง

ตารางที่ 9 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความมั่นใจของอาจารย์
ในการเขียนโครงการวิจัย

ความมั่นใจในการเขียนโครงการวิจัย	ไม่ ตอบ 0 ร้อยละ	น้อย มาก 1 ร้อยละ	น้อย น้อย 2 ร้อยละ	ปาน กลาง 3 ร้อยละ	มาก มาก 4 ร้อยละ	มาก ที่สุด 5 ร้อยละ	\bar{X}	SD
1. การเลือกและกำหนดชื่อโครงการวิจัย	7.50	7.50	12.50	26.30	45.00	13.0	3.22	0.98
2. การเขียนความสำคัญที่มาของปัญหา	6.30	7.50	11.30	25.00	43.80	6.30	3.32	1.04
3. การเขียนวัตถุประสงค์ของกรวิจัย	6.30	7.50	13.80	23.80	43.80	5.00	3.27	1.04
4. การเขียนทฤษฎีหรือกรอบความคิด	8.80	10.00	12.50	27.50	37.50	3.80	3.12	1.07
5. การกำหนดระเบียบวิธีวิจัย	6.30	8.80	15.00	33.80	31.30	5.00	3.09	1.04
6. การกำหนดขอบเขตของการวิจัย	6.30	11.30	10.00	27.50	40.00	5.00	3.19	1.10
7. การกำหนดแผนการทำวิจัย	6.30	11.30	10.00	32.50	33.80	6.30	3.15	1.10
8. การกำหนดแผนถ่ายทอดผลการวิจัย	7.50	8.80	12.50	36.30	31.30	3.80	3.09	1.01
9. การกำหนดงบประมาณการวิจัย	6.30	10.00	125.0	33.80	33.80	3.80	3.09	1.02
10. การเขียนคำชี้แจงที่จำเป็น	6.30	12.50	10.00	33.80	33.80	3.80	3.07	1.08
รวม	6.78	9.50	11.98	29.98	37.35	4.40	3.17	0.97

จากตารางที่ 9 จะเห็นว่าความมั่นใจของอาจารย์ในการเขียนโครงการวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งโดยส่วนรวมและส่วนย่อยจำแนกรายข้อ โดยมีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 3.07-3.32 และมีประมาณร้อยละ 42 ที่มีความมั่นใจในระดับมากถึงมากที่สุด

สรุป ความมั่นใจของอาจารย์ ในการเขียนโครงการวิจัย อยู่ใน ระดับปานกลาง

ตารางที่ 10 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความประจักษ์ของอาจารย์
ในการบริหารโครงการวิจัย

ความประจักษ์ในการบริหาร โครงการวิจัย	ไม่ ตอบ 0 ร้อยละ	น้อย มาก 1 ร้อยละ	น้อย น้อย 2 ร้อยละ	ปาน กลาง 3 ร้อยละ	มาก มาก 4 ร้อยละ	มาก ที่สุด 5 ร้อยละ	\bar{X}	SD
1. การประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้อง	18.80	1.30	17.50	35.00	23.80	3.80	3.14	0.86
2. การวางแผนปฏิบัติการวิจัย	18.80	2.50	15.50	30.00	30.00	3.80	3.22	0.19
3. การปรับปรุงและขออนุมัติโครงการวิจัย	20.00	3.80	15.00	28.80	31.30	1.30	3.14	0.91
4. การเขียนแผนการใช้จ่ายเงินและแผนเบิก จ่ายเงิน	21.30	6.30	16.30	32.50	18.80	5.00	3.00	1.02
5. การขออนุมัติผู้ช่วยทำวิจัย	21.30	8.80	15.00	28.80	23.80	2.50	2.95	1.04
6. การจัดซื้อวัสดุโครงการวิจัย	20.00	7.50	13.80	33.80	21.30	3.80	3.00	1.01
7. การขออนุมัติเบิกเงินตามแผนจ่ายเงิน	21.30	6.30	16.30	30.00	20.00	6.30	3.05	1.05
8. การส่งรายงานความก้าวหน้าโครงการ	20.00	6.30	15.00	32.50	20.00	6.30	3.06	1.04
9. การส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ และรายงาน การใช้จ่ายเงิน	20.00	10.00	12.50	32.50	20.00	5.00	2.97	1.08
10. การวางแผนการเผยแพร่ผลการวิจัย	18.80	5.00	17.50	33.80	20.00	5.00	3.03	0.98
รวม	20.00	5.77	15.41	31.71	22.85	4.27	3.06	0.90

จากตารางที่ 10 จะเห็นว่าความประจักษ์ของอาจารย์ในการบริหารโครงการวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง
ทั้งโดยส่วนรวมและส่วนย่อยจำแนกรายข้อ โดยมีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 2.95-3.22 และมีประมาณร้อยละ
27 ที่มีความประจักษ์ระดับมากถึงมากที่สุด

สรุป ความประจักษ์ของอาจารย์ ในการบริหารโครงการวิจัย อยู่ใน ระดับปานกลาง

ตารางที่ 11 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความมั่นใจของอาจารย์
ในการบริหารโครงการวิจัย

ความมั่นใจในการบริหาร โครงการวิจัย	ไม่ ตอบ 0 ร้อยละ	น้อย มาก 1 ร้อยละ	น้อย น้อย 2 ร้อยละ	ปาน กลาง 3 ร้อยละ	มาก มาก 4 ร้อยละ	มาก ที่สุด 5 ร้อยละ	\bar{X}	SD
1. การประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้อง	18.80	6.30	16.30	28.80	26.30	3.80	3.06	1.01
2. การวางแผนปฏิบัติการวิจัย	20.00	3.80	18.80	28.80	25.00	3.80	3.08	0.96
3. การปรับปรุงและขออนุมัติโครงการวิจัย	20.00	8.80	13.80	31.30	23.80	2.50	2.97	1.01
4. การเขียนแผนการใช้จ่ายเงินและแผนเบิก จ่ายเงิน	21.30	8.80	12.50	32.50	20.00	5.00	3.00	1.08
5. การขออนุมัติผู้ช่วยทำวิจัย	21.30	11.30	12.50	32.50	18.80	3.80	2.89	1.08
6. การจัดซื้อวัสดุโครงการวิจัย	20.00	10.00	15.00	35.00	16.30	3.80	2.86	1.04
7. การขออนุมัติเบิกเงินตามแผนจ่ายเงิน	21.30	8.80	15.00	31.30	20.00	3.80	2.94	1.05
8. การส่งรายงานความก้าวหน้าโครงการ	20.00	5.00	16.30	28.80	25.00	5.00	3.11	1.01
9. การส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ และรายงาน การใช้จ่ายเงิน	20.00	10.00	16.30	26.30	21.30	6.30	2.97	1.12
10. การวางแผนการเผยแพร่ผลการวิจัย	18.80	7.50	17.50	28.80	22.50	5.00	3.00	1.06
รวม	20.12	8.02	15.37	30.35	21.86	4.27	2.99	0.95

จากตารางที่ 11 จะเห็นว่าความมั่นใจของอาจารย์ในการบริหารโครงการวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง
ทั้งโดยส่วนรวมและส่วนย่อยจำแนกรายข้อ โดยมีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 2.86-3.11 และมีประมาณร้อยละ 26
ที่มีความมั่นใจในระดับมากถึงมากที่สุด

สรุป ความมั่นใจของอาจารย์ในการบริหารโครงการวิจัย อยู่ใน ระดับปานกลาง

ตารางที่ 12 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความประจักษ์ของ
อาจารย์ในการเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัย

ความประจักษ์การเขียนรายงาน และการเผยแพร่ผลการวิจัย	ไม่	น้อย		ปาน		มาก	\bar{X}	SD
	ตอบ	มาก	น้อย	กลาง	มาก	ที่สุด		
	0	1	2	3	4	5		
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ		
1. ข้อกำหนดการพิมพ์รายงานการวิจัย	11.30	6.30	12.50	42.50	22.50	5.00	3.08	0.95
2. การเขียนรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์	11.30	6.30	11.30	36.30	31.30	3.80	3.17	0.96
3. การเขียนรายงานการวิจัยฉบับย่อ	10.00	8.80	8.80	38.80	28.80	5.00	3.14	1.01
4. หลักเกณฑ์ในการอ้างอิง	11.30	7.50	12.50	33.80	28.80	6.30	3.12	1.02
5. หลักการเขียนบรรณานุกรม	11.30	5.00	11.30	32.50	32.50	7.50	3.30	0.99
6. การเสนอผลงานวิจัยภาคบรรยาย	10.00	10.00	12.50	28.80	31.30	7.50	3.15	1.12
7. การเสนอผลงานวิจัยภาคโปสเตอร์	10.00	12.50	13.80	37.50	20.00	6.30	2.93	1.10
8. การเขียนบทความการวิจัย	11.30	12.50	13.80	31.30	26.30	5.00	2.97	1.12
9. การตีพิมพ์ผลการวิจัยในวารสาร	10.00	13.80	18.80	32.50	20.00	5.00	2.87	1.12
10. การนำผลการวิจัยลงสู่การปฏิบัติ	10.00	8.80	13.80	40.00	23.80	3.80	3.00	0.99
รวม	10.63	9.13	12.89	35.34	26.48	5.51	3.08	0.92

จากตารางที่ 12 จะเห็นว่าความประจักษ์ของอาจารย์ในการเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัย
อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งโดยส่วนรวมและส่วนย่อยจำแนกรายข้อ โดยมีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 2.87-3.30 และ
มีประมาณร้อยละ 31 ที่มีความประจักษ์ระดับมากถึงมากที่สุด

สรุป ความประจักษ์ของอาจารย์ในการเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัย อยู่ใน ระดับ
ปานกลาง

ตารางที่ 13 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความมั่นใจของอาจารย์
ในการเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัย

ความมั่นใจในการเขียนรายงาน และการเผยแพร่การวิจัย	ไม่ ตอบ 0 ร้อยละ	น้อย มาก 1 ร้อยละ	น้อย น้อย 2 ร้อยละ	ปาน กลาง 3 ร้อยละ	มาก มาก 4 ร้อยละ	มาก ที่สุด 5 ร้อยละ	\bar{X}	SD
1. ข้อ กำหนดการพิมพ์รายงานการวิจัย	11.30	8.80	20.00	31.30	21.30	7.50	2.99	1.10
2. การเขียนรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์	11.30	7.50	17.50	32.50	25.00	6.30	3.06	1.05
3. การเขียนรายงานการวิจัยฉบับย่อ	10.00	11.30	12.50	37.50	22.50	6.30	3.00	1.09
4. หลักเกณฑ์ในการอ้างอิง	11.30	7.50	13.80	33.80	26.30	7.50	3.12	1.08
5. หลักการเขียนบรรณานุกรม	11.30	8.80	11.30	36.30	21.30	11.30	3.17	1.12
6. การเสนอผลงานวิจัยภาคบรรยาย	10.00	16.30	11.30	33.80	23.80	5.00	2.89	1.16
7. การเสนอผลงานวิจัยภาคโปสเตอร์	10.00	15.00	16.30	37.50	15.00	6.30	2.79	1.13
8. การเขียนบทความการวิจัย	11.30	12.50	18.80	31.30	25.00	1.30	2.82	1.05
9. การตีพิมพ์ผลการวิจัยในวารสาร	12.50	15.00	23.80	31.30	12.50	5.00	2.62	1.10
10. การนำผลการวิจัยลงสู่การปฏิบัติ	10.00	15.00	15.00	37.50	18.80	3.50	2.27	1.09
รวม	10.88	11.75	16.00	34.23	21.12	5.99	2.96	0.95

จากตารางที่ 13 จะเห็นว่าความมั่นใจของอาจารย์ในการเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัย
อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งโดยส่วนรวมและจำแนกรายข้อ โดยมีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 2.27 -3.17 และมี
ประมาณร้อยละ 27 ที่มีความมั่นใจในระดับมากถึงมากที่สุด

สรุป ความมั่นใจของอาจารย์ ในการเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัย อยู่ใน ระดับ
ปานกลาง

ตารางที่ 14 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความประจักษ์ใน
ศักยภาพการวิจัยโดยส่วนรวมของอาจารย์

ความมั่นใจในการเขียนรายงาน และการเผยแพร่การวิจัย	ไม่ ตอบ 0 ร้อยละ	น้อย มาก 1 ร้อยละ	น้อย น้อย 2 ร้อยละ	ปาน กลาง 3 ร้อยละ	มาก มาก 4 ร้อยละ	มาก ที่สุด 5 ร้อยละ	\bar{X}	SD
1. หลักพื้นฐานการวิจัย	7.42	10.45	16.26	33.31	28.38	4.09	3.05	0.87
2. ทิศทาง นโยบายและแนวทางการวิจัย ของชาติ	8.13	8.98	20.21	32.47	23.53	6.68	3.02	0.99
3. การเขียนโครงการวิจัย	7.62	6.76	12.52	30.48	35.98	6.64	3.26	0.93
4. การบริหารโครงการวิจัย	20.00	5.77	15.44	31.71	22.85	4.27	3.06	0.90
5. การเขียนรายงานการวิจัยและเผยแพร่ผล การวิจัย	10.63	9.13	12.89	35.34	26.48	5.51	3.08	0.92
รวม	10.75	8.24	15.46	32.66	27.44	5.44	3.21	0.75

จากตารางที่ 14 จะเห็นว่าความประจักษ์ในศักยภาพการวิจัยโดยส่วนรวมของอาจารย์อยู่ในระดับ
อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 3.21 และมีประมาณร้อยละ 33 ที่มีความประจักษ์ในระดับมากถึงมากที่สุด

สรุป ความประจักษ์ในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ อยู่ใน ระดับปานกลาง

ตารางที่ 15 อัตราส่วนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความมั่นใจใน ศักยภาพการทำวิจัยโดยส่วนรวมของอาจารย์

ความมั่นใจในการเขียนรายงาน และการเผยแพร่การวิจัย	ไม่ ตอบ 0 ร้อยละ	น้อย มาก 1 ร้อยละ	น้อย 2 ร้อยละ	ปาน กลาง 3 ร้อยละ	มาก 4 ร้อยละ	มาก ที่สุด 5 ร้อยละ	\bar{X}	SD
1. หลักพื้นฐานการวิจัย	6.71	10.80	18.08	36.38	25.11	2.92	2.95	0.90
2. ทิศทาง นโยบายและแนวทางการวิจัย ของชาติ	8.30	9.74	8.83	34.33	23.99	4.79	2.99	0.94
3. การเขียนโครงการวิจัย	6.78	9.50	11.98	29.98	37.35	4.40	3.17	0.97
4. การบริหารโครงการวิจัย	20.12	8.02	15.37	30.35	21.86	4.27	2.99	0.95
5. การเขียนรายงานการวิจัยและเผยแพร่ผล การวิจัย	10.88	11.75	16.00	34.63	21.12	5.99	2.96	0.95
รวม	10.77	10.17	14.34	33.73	26.42	4.56	3.11	0.76

จากตารางที่ 15 จะเห็นว่าความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยโดยส่วนรวมของอาจารย์อยู่ในระดับ อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 3.11 และมีประมาณร้อยละ 31 ที่มี ความมั่นใจ ในระดับมากถึงมากที่สุด

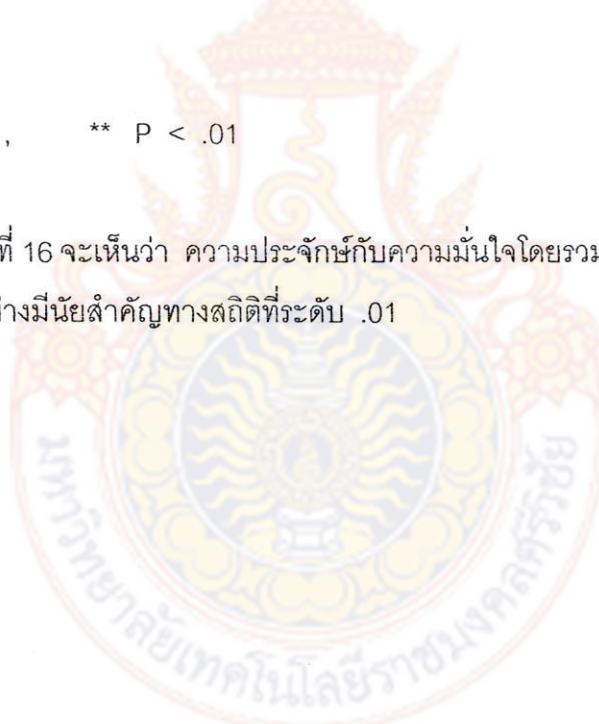
สรุป ความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ อยู่ใน ระดับปานกลาง

ตารางที่ 16 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความประจักษ์กับความมั่นใจในศักยภาพ
การวิจัยของอาจารย์

ความประจักษ์ ความมั่นใจ	หลักพื้นฐาน การวิจัย	ทิศทาง นโยบาย แนวทางการ การวิจัย	การเขียน โครงการ วิจัย	การบริหาร โครงการ วิจัย	การเขียน รายงาน และการ เผยแพร่	รวม
r	.950**	.761	.874**	.621	.702*	.765**

* P < .05 , ** P < .01

จากตารางที่ 16 จะเห็นว่า ความประจักษ์กับความมั่นใจโดยรวมในการวิจัยของอาจารย์มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01



ตอนที่ 4

ผลการเปรียบเทียบความมั่นใจในศักยภาพการวิจัย
ของอาจารย์ที่มีระดับวุฒิแตกต่างกัน



ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยด้านหลักพื้นฐานการวิจัยระหว่าง
อาจารย์วุฒิปริญญาตรีกับปริญญาโทขึ้นไป

หลักพื้นฐานการวิจัย	\bar{X} ปริญญาตรี	\bar{X} ปริญญาโท ขึ้นไป	P
1. การกำหนดปัญหาการวิจัย	2.67	3.21	.32
2. การกำหนดตัวแปรและตั้งสมมุติฐาน	2.50	3.13	.04 *
3. การเลือกตัวอย่างการวิจัย	2.58	3.15	.04 *
4. การสร้างเครื่องมือและรวบรวมข้อมูล	2.65	3.21	.07
5. การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเบื้องต้น	2.42	3.13	.05 *
6. การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์	2.39	3.00	.01 **
7. การวิเคราะห์หาค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ	2.45	3.07	.08
8. การทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่าง	2.41	2.91	.11
9. การทดสอบหาความแปรปรวน	2.41	2.96	.01 **
10. การวิเคราะห์เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	2.48	2.91	.32
รวม	2.50	3.16	.03 *

* P < .05 , ** P < .01

จากตารางที่ 17 จะเห็นว่าอาจารย์วุฒิปริญญาโทขึ้นไปมีความมั่นใจในหลักพื้นฐานการวิจัยทั้งโดยส่วนรวมและส่วนย่อย ได้แก่ การกำหนดตัวแปรและตั้งสมมุติฐาน การเลือกตัวอย่างการวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเบื้องต้น การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ การทดสอบหาความแปรปรวน มากกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุป อาจารย์วุฒิปริญญาโทขึ้นไปมีความมั่นใจในหลักพื้นฐานการวิจัยมากกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรีทั้งโดยส่วนรวมและส่วนย่อยบางรายการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยด้านทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัยของชาติระหว่างอาจารย์วุฒิปริญญาตรีกับปริญญาโทขึ้นไป

ทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัยของชาติ	\bar{X} ปริญญาตรี	\bar{X} ปริญญาโท ขึ้นไป	P
1. ทิศทางการวิจัยของชาติ	2.91	3.07	.51
2. นโยบายและแนวทางการวิจัยของประเทศ	2.91	3.02	.29
3. แนวทางการวิจัยประยุกต์	2.86	3.04	.55
4. แนวทางการวิจัยพื้นฐาน	2.91	2.98	.40
5. แนวทางการปรับระบบการบริหารวิจัยของชาติ	2.60	2.91	.12
6. เกณฑ์พิจารณาโครงการวิจัย	2.90	2.85	.91
รวม	2.89	3.05	.60

* $P < .05$, ** $P < .01$

จากตารางที่ 18 จะเห็นว่าในส่วนของด้านทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัย อาจารย์วุฒิปริญญาโทขึ้นไป มีความมั่นใจมากกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุป อาจารย์วุฒิปริญญาโทขึ้นไปมีความมั่นใจในหลักพื้นฐานการวิจัยมากกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรีทั้งโดยส่วนรวมและส่วนย่อย ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยด้านการเขียนโครงการวิจัยระหว่าง
อาจารย์วุฒิปริญญาตรี กับปริญญาโทขึ้นไป

ความมั่นใจในการเขียนโครงการวิจัย	\bar{X} ปริญญาตรี	\bar{X} ปริญญาโท ขึ้นไป	P
1. การเลือกและกำหนดชื่อโครงการวิจัย	2.91	3.30	.10
2. การเขียนความสำคัญที่มาของปัญหา	3.00	3.42	.46
3. การเขียนวัตถุประสงค์ของการวิจัย	2.95	3.35	.23
4. การเขียนทฤษฎีหรือกรอบความคิด	2.76	3.26	.78
5. การกำหนดระเบียบวิธีวิจัย	2.64	3.26	.60
6. การกำหนดขอบเขตของการวิจัย	2.82	3.29	.37
7. การกำหนดแผนการทำวิจัย	2.91	3.21	.14
8. การกำหนดแผนถ่ายทอดผลการวิจัย	2.91	3.15	.02 *
9. การกำหนดงบประมาณการวิจัย	2.86	3.17	.11
10. การเขียนคำชี้แจงที่จำเป็น	2.82	3.15	.20
รวม	2.83	3.27	.15

* $P < .05$, ** $P < .01$

จากตารางที่ 19 จะเห็นว่าอาจารย์วุฒิปริญญาโทขึ้นไป มีความมั่นใจมากกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรีในการเขียนโครงการวิจัย เฉพาะด้านการกำหนดแผนถ่ายทอดผลการวิจัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

สรุป อาจารย์วุฒิปริญญาโทขึ้นไปมีความมั่นใจมากกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรีในด้านการกำหนดแผนถ่ายทอดผลการวิจัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยด้านการบริหารโครงการวิจัยระหว่าง
อาจารย์วุฒิปริญญาตรีกับปริญญาโทขึ้นไป

ความมั่นใจด้านสื่อการเรียนการสอน	\bar{X} ปริญญาตรี	\bar{X} ปริญญาโท ขึ้นไป	P
1. การประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้อง	2.94	3.09	.01 **
2. การวางแผนปฏิบัติการวิจัย	3.06	3.07	.04 *
3. การปรับปรุงและขออนุมัติโครงการวิจัย	2.88	2.92	.02 *
4. การเขียนแผนการใช้จ่ายเงินและแผนเบิกจ่ายเงิน	2.88	3.02	.49
5. การขออนุมัติผู้ช่วยทำวิจัย	2.75	2.93	.88
6. การจัดซื้อวัสดุโครงการวิจัย	2.88	2.86	.33
7. การขออนุมัติเบิกเงินตามแผนจ่ายเงิน	2.81	3.00	.74
8. การส่งรายงานความก้าวหน้าโครงการ	3.06	3.14	.53
9. การส่งรายงาน และรายงานการใช้จ่ายเงิน	2.88	3.00	.24
10. การวางแผนการเผยแพร่ผลการวิจัย	3.00	3.00	.40
รวม	2.91	3.02	.70

* P < .05 , ** P < .01

จากตารางที่ 20 จะเห็นว่าในด้านการบริหารโครงการวิจัย อาจารย์วุฒิปริญญาโทขึ้นไป
ไปมีความมั่นใจในด้านการประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้อง การวางแผนปฏิบัติการวิจัย การปรับปรุง
และ ขออนุมัติโครงการวิจัย มากกว่าวุฒิปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ระดับ .05

สรุป อาจารย์วุฒิปริญญาโทขึ้นไปมีความมั่นใจมากกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรีในด้านการ
ประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้อง การวางแผนปฏิบัติการวิจัย การปรับปรุงและขออนุมัติโครงการวิจัย
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยด้านการเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัยระหว่างอาจารย์วุฒิปริญญาตรีกับปริญญาโทขึ้นไป

ความมั่นใจในการเขียนรายงานและการเผยแพร่ฯ	\bar{X} ปริญญาตรี	\bar{X} ปริญญาโท ขึ้นไป	P
1. ข้อกำหนดการพิมพ์รายงานการวิจัย	2.42	3.17	.16
2. การเขียนรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์	2.68	3.15	.53
3. การเขียนรายงานการวิจัยฉบับย่อ	2.70	3.06	.51
4. หลักเกณฑ์ในการอ้างอิง	2.74	3.23	.18
5. หลักการเขียนบรรณานุกรม	2.58	3.34	.40
6. การเสนอผลงานวิจัยภาคบรรยาย	2.50	2.96	.15
7. การเสนอผลงานวิจัยภาคโปสเตอร์	2.40	2.89	.33
8. การเขียนบทความการวิจัย	2.50	2.91	.84
9. การตีพิมพ์ผลการวิจัยในวารสาร	2.20	2.82	.27
10. การนำผลการวิจัยลงสู่การปฏิบัติ	2.50	2.87	.80
รวม	2.54	3.09	.33

* P < .05 , ** P < .01

จากตารางที่ 21 จะเห็นว่าการเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัยอาจารย์วุฒิปริญญาโทขึ้นไปมีความมั่นใจทั้งโดยส่วนรวม และส่วนย่อย มากกว่าวุฒิปริญญาตรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

สรุป อาจารย์วุฒิปริญญาโทขึ้นไปมีความมั่นใจมากกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรีในด้านการเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัย ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบศักยภาพความมั่นใจในการวิจัยโดยรวมระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิ
ปริญญาตรีกับ ปริญญาโทขึ้นไป

ความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยโดยรวม	\bar{X} ปริญญา ตรี	\bar{X} ปริญญาโท ขึ้นไป	P
1. หลักพื้นฐานการวิจัย	2.51	3.16	.03*
1.1 การกำหนดตัวแปรและตั้งสมมุติฐาน	25.0	3.13	.04*
1.2 การเลือกตัวอย่างการวิจัย	2.58	3.15	.04*
1.3 การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเบื้องต้น	2.42	3.13	.05*
1.4 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์	2.39	3.00	.01**
1.5 การทดสอบหาความแปรปรวน	2.41	2.96	.01**
2. ทิศทาง นโยบายและแนวทางการวิจัยของชาติ	2.89	3.05	.60
3. การเขียนโครงการวิจัย	2.83	3.27	.15
3.1 การกำหนดแผนถ่ายถอดผลการวิจัย	2.91	3.15	.02*
4. การบริหารโครงการวิจัย	2.91	3.02	.70
4.1 การประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้อง	2.94	3.09	.01 **
4.2 การวางแผนปฏิบัติการวิจัย	3.06	3.07	.04 *
4.3 การปรับปรุงและขออนุมัติโครงการวิจัย	2.88	2.92	.02 *
5. การเขียนรายงานและเผยแพร่ผลการวิจัย	2.54	3.10	.33

* P < .05 , ** P < .01

จากตารางที่ 22 จะเห็นว่าโดยส่วนรวมอาจารย์วุฒิปริญญาโทขึ้นไปมีความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยมากกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรี ด้านพื้นฐานการวิจัยทั้งโดยส่วนรวมและส่วนย่อยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นมีความมั่นใจและแตกต่างกันเฉพาะส่วนย่อย

สรุป โดยส่วนรวมอาจารย์วุฒิปริญญาโทขึ้นไปมีความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยมากกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

ตอนที่ 5

ผลการวิเคราะห์ปัญหา และข้อเสนอแนะ
ในการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์



ปัญหาและข้อเสนอแนะในการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์

จากการวิเคราะห์ปัญหาและข้อเสนอแนะในการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ ปรากฏว่าอาจารย์มีปัญหาทั้งทางด้านหลักพื้นฐานการวิจัย ทิศทาง นโยบายและแนวทางการวิจัย ของชาติ การเขียนโครงการวิจัย การบริหารโครงการวิจัย และการเขียนรายงานการวิจัยและการ เผยแพร่ ซึ่งสรุปได้ดังนี้

1. ด้านหลักพื้นฐานการวิจัย อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่เข้าใจในความรู้พื้นฐาน ทุกขั้นตอน ตั้งแต่การ กำหนดปัญหาในการวิจัย การกำหนดตัวแปร การตั้งสมมุติฐาน การเลือกตัวอย่างการ วิจัย การสร้างเครื่องมือและการรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลการวิจัย บาง คนเคยเรียน หรือ อบรมการทำวิจัยมา แต่ขาดประสบการณ์ หลายคนมีความสนใจ แต่เริ่มต้นไม่ ถูก ขาดการชี้แนะ

ข้อเสนอแนะ ให้วิทยาเขตจัดฝึกอบรมให้ความรู้พื้นฐานการวิจัย จัดตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา วิจัย เชิญผู้เชี่ยวชาญมาพูดชี้แนะ และจัดให้ทำงานเป็นทีมโดยมีพี่เลี้ยงคอยให้คำแนะนำ

2. ด้านทิศทาง นโยบายและแนวทางการวิจัยของชาติ มีผู้เสนอปัญหาจำนวนน้อย โดย ปัญหาที่เสนอคือการไม่ทราบทิศทาง นโยบายและแนวทางการวิจัยของชาติ

ข้อเสนอแนะ ให้วิทยาเขตจัดทำเอกสารแจกไปให้ทั่วถึงทุกแผนกวิชา

3. ด้านการเขียนโครงการวิจัย มีผู้เสนอปัญหาจำนวนน้อย ปัญหาที่เสนอคือการขาด ความรู้ในการเขียนโครงการวิจัย

ข้อเสนอแนะ ให้วิทยาเขตฝึกอบรมการเขียนโครงการวิจัย

4. ปัญหาการบริหารโครงการวิจัย มีผู้เสนอปัญหาจำนวนน้อย โดยปัญหาที่เสนอคือ ขาดความรู้ในด้านบริหารโครงการวิจัย เนื่องจากผู้ที่ทราบปัญหาคือผู้ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยซึ่ง มีจำนวนน้อย

ข้อเสนอแนะ ให้วิทยาเขตเผยแพร่ความรู้การบริหารโครงการวิจัยแจกไปยังแผนกวิชาเพื่อ ให้อาจารย์ทราบ

5. ปัญหาการเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัย มีผู้เสนอปัญหาจำนวนน้อย ปัญหาที่เสนอคือขาดความมั่นใจในการเขียนรายงานการวิจัย

ข้อเสนอแนะ ไม่มีผู้ให้ข้อเสนอแนะปัญหาการเขียนรายงาน

6. ปัญหาทั่วไปโดยรวม เป็นส่วนที่เปิดโอกาสให้อาจารย์ได้แสดงความรู้สึกรู้สึกนึกคิดอย่างเต็มที่ที่เกี่ยวข้องโดยตรง และโดยอ้อมเกี่ยวกับการวิจัย สรุปปัญหาและข้อเสนอแนะ ดังนี้

(1) อาจารย์โดยส่วนรวมเห็นความสำคัญ และสนใจที่จะทำวิจัย แต่มีปัญหามากมายทั้งในส่วนของอาจารย์ การบริหารงานของวิทยาเขต และปัจจัยที่เกี่ยวข้อง

สำหรับในส่วนของอาจารย์ สาเหตุที่สำคัญคือ ไม่มีความรู้พื้นฐานการวิจัย ที่มีความรู้บ้างแต่ขาดประสบการณ์ และไม่มีเวลาในการทำวิจัย จึงไม่ค่อยมีความประจักษ์และมั่นใจในการทำวิจัย ทำให้เกิดการละเลยไม่ยากทำ นอกจากนี้ ยังมีอาจารย์บางคนยังมองไม่เห็นประโยชน์จากการทำวิจัย เพราะแม้จะทำไปก็รู้ว่าจะได้อะไร รวมทั้งการจัดการวิจัยด้วย

ในส่วนของการบริหารงานของวิทยาเขต ยังไม่ให้ความสำคัญต่อการวิจัยเท่าที่ควร ภารกิจของวิทยาเขตจึงเน้นการสอนเป็นหลัก โดยกำหนดให้อาจารย์สอนมากประมาณ 25 ชั่วโมง ต่อสัปดาห์ และทำกิจกรรมด้านอื่น ๆ ด้วย นอกจากนี้ ยังไม่ได้กำหนดเกณฑ์การเทียบภาระงานวิจัยกับงานสอน และกำหนดภาระงานที่เหมาะสมสำหรับผู้ที่ทำวิจัย จึงมีอาจารย์จำนวนมากที่เห็นว่าภาระงานสอนเป็นส่วนที่ทำให้อาจารย์ขาดความสนใจ ละเลย ไม่ยากทำ จึงทำให้การวิจัยอยู่ในขอบเขตจำกัด

ส่วนปัจจัยที่เกี่ยวข้อง เป็นเรื่องของการส่งเสริม สนับสนุนการทำวิจัย ตั้งแต่ การจัดแหล่งข้อมูล ข่าวสาร วิทยาการ และระบบสารสนเทศ การจัดหาแหล่งทุน การจัดระบบช่วยเหลือนักวิจัย และการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอก ที่เกื้อกูลต่อการเสริมสร้างการทำวิจัย ตลอดจนการสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัยในรูปแบบต่าง ๆ

(2) ข้อเสนอแนะ อาจารย์ส่วนใหญ่ขอให้วิทยาเขตลดชั่วโมงสอนให้น้อยลง เพื่อจะได้มีเวลาในการทำวิจัย การเทียบการวิจัยเป็นชั่วโมงสอน พัฒนาศักยภาพในการทำวิจัยในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การฝึกอบรม การสัมมนา การได้เข้ามีส่วนร่วมในการทำวิจัย การมีที่ปรึกษาการวิจัย การเชิญนักวิจัยที่มีผลงานเด่นมาพูดคุยให้ความรู้ นอกจากนั้นควรหาทุนสนับสนุน และส่งเสริมการทำวิจัยให้มากขึ้น ตลอดจนการสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัย

โดยสรุป อาจารย์มีปัญหาการวิจัยทั้งในส่วนตัว การบริหารของหน่วยงาน และปัจจัยที่เกี่ยวข้อง สำหรับส่วนตัว ส่วนใหญ่ ไม่มีความรู้พื้นฐาน และความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย ไม่มีประสบการณ์ในการทำวิจัย อาจารย์ยังไม่เห็นประโยชน์ของการวิจัยเท่าที่ควร วิทยาเขตการเป็นนักวิจัยยังมีน้อย ปัญหาการบริหารของหน่วยงาน เน้นงานสอนมากทำให้อาจารย์ไม่มีเวลาในการทำวิจัย และยังไม่มีการจัดสัดส่วนงานวิจัยกับงานอื่น ส่วนปัญหาที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยอื่น ๆ ได้แก่ การส่งเสริม การสนับสนุนการทำวิจัยในรูปแบบต่าง ๆ เช่น ข้อมูล ข่าวสาร

วิทยาการ และระบบสารสนเทศ การจัดหาแหล่งทุน การจัดระบบช่วยเหลือนักวิจัย และการ
ประสานงานกับหน่วยงาน ทั้งภายในและภายนอก ที่เกื้อกูลต่อการเสริมสร้างการทำวิจัย ตลอด
จนการสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัย



ตอนที่ 6

แนวทางการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์



แนวทางการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์

การพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ต้องจัดทำอย่างเป็นระบบทั้งนี้ต้องอาศัยองค์ประกอบ ซึ่งเป็นตัวป้อน (Input) ได้แก่ ตัวอาจารย์ เป้าหมายในการพัฒนาอาจารย์ ศาสตร์ที่มีอิทธิพลต่อการพัฒนาในตัวอาจารย์ และปัจจัยที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ซึ่งต้องผ่านเข้าไปยังกระบวนการ (Process) ซึ่งมีขั้นตอน หลักและวิธีการ ที่มีความสัมพันธ์เกี่ยวเนื่องกัน จนได้ผลแห่งการพัฒนา (Output) ที่กำหนดไว้ และมีการตรวจสอบ ติดตาม ประเมิน และพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (Feed back)

จากการศึกษาสภาพ ปัญหา และข้อเสนอแนะของอาจารย์ ประกอบกับระบบการพัฒนา โดยทั่วไป ผู้วิจัยขอเสนอแนวทางในการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ 15 ประการ ดังนี้

1. วิทยาเขตควรรณรงค์ให้คณาจารย์ตระหนักถึงบทบาทของคณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาที่ทุกคนต้องทำการศึกษาวิจัย
2. กำหนดเป้าหมายการทำวิจัยของวิทยาเขตโดยหัวหน้าฝ่าย คณะวิชา สาขาและแผนก วิชาและอาจารย์เข้ามามีส่วนร่วม
3. สืบรวจข้อมูลและจัดทำทำเนียบนักวิจัย โดยจำแนกเป็นนักวิจัยรุ่นใหม่ นักวิจัยระดับกลาง และนักวิจัยชำนาญการ หรือเชี่ยวชาญ แยกตามสาขาของศาสตร์
4. สืบรวจความต้องการของอาจารย์นักวิจัยแต่ละกลุ่มเพื่อส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพการทำวิจัย
5. จัดกิจกรรม หลักสูตร และฝึกอบรมนักวิจัยรุ่นใหม่ นักวิจัยระดับกลาง และส่งเสริมนักวิจัยชำนาญการ
6. จัดทำทำเนียบที่ปรึกษานักวิจัย จำแนกตามสาขาเพื่อเป็นที่ปรึกษาและคอยให้คำปรึกษาแนะนำในการทำวิจัย
7. จัดแหล่งข่าวสาร ข้อมูล วิทยาการ และระบบสารสนเทศเพื่อส่งเสริมการทำวิจัย
8. จัดหาแหล่งทุนสำหรับการทำวิจัยทั้งภายในและภายนอก
9. จัดระบบการพิจารณาจัดสรรทุน และติดตามโครงการวิจัยได้รับทุน และให้คำปรึกษาแนะนำอย่างต่อเนื่อง
10. จัดให้ผู้วิจัยได้เผยแพร่ผลงานวิจัยในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การได้เสนอผลงานในที่ประชุมอาจารย์ประจำปี การเข้าร่วมเสนอผลงานของหน่วยงานภายนอก การเขียนบทความเผยแพร่ในวารสารต่าง ๆ

11. สร้างเครือข่ายทางการวิจัย และเปิดโอกาสให้อาจารย์เข้าร่วมกิจกรรมด้านต่าง ๆ มากยิ่งขึ้น
12. ประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายใน และภายนอกเพื่อหาความร่วมมือสนับสนุนซึ่งกันและกัน ในเรื่องต่าง ๆ อันจะเกื้อกูลต่อการเสริมสร้างการทำวิจัย
13. วิทยาเขตต้องให้ความสำคัญต่อการวิจัยโดยกำหนดการเทียบภาระงานวิจัยกับภาระการสอน และกำหนดภาระงานสอน และงานด้านอื่น ๆ ให้เหมาะสมยิ่งขึ้น และโดยเฉพาะผู้ที่ทำวิจัยต้องจัดให้เกิดความคล่องตัวต่อการทำวิจัย
14. จัดให้มีการประเมินผล และประกวดผลงานและให้รางวัลแก่นักวิจัยดีเด่น
15. กำหนดให้นำผลงานวิจัยไปใช้ประกอบการพิจารณาความดีความชอบประจำปี



บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การเสนอผลการวิจัยในบทนี้ผู้วิจัยได้สรุปสาระของการวิจัยโดยแบ่งเป็น วัตถุประสงค์ของการวิจัย วิธีดำเนินการวิจัย สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ

1. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยนี้ มีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษาสภาพ ปัญหา และแนวทางในการพัฒนาศักยภาพ การวิจัยของอาจารย์ ตรวจสอบความสัมพันธ์ และเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างตัวแปรต่าง ๆ ที่กำหนด

2. วิธีดำเนินการวิจัย

2.1 ประชากรที่ศึกษา (Population)

ประชากรที่ใช้ในการศึกษานี้เป็นอาจารย์ในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้ ปีการศึกษา 2546 มีจำนวน 192 คน

2.2 กลุ่มตัวอย่าง (Sample)

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย ได้จากการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) จากอาจารย์ในคณะวิชาต่าง ๆ รวมจำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 42 ของจำนวนประชากร

2.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยนี้ เป็นเครื่องมือที่ผู้วิจัยได้พัฒนาโดยสังเคราะห์จากแนวคิดและหลักการของวิชาครู หรือวิชาการศึกษา และวิชาการที่เกี่ยวข้อง

แบบสอบถามเป็นแบบประเมินค่า (Rating scale) สำหรับผู้ตอบไม่มั่นใจที่จะประเมิน กำหนดด้วยหมายเลข 0

ระดับการประเมิน จะอยู่ในช่วง 1 – 5 ซึ่ง ระดับ 1 แสดงน้ำหนักน้อยที่สุด และ 5 แสดงน้ำหนักมากที่สุด

จากการวิเคราะห์เครื่องมือโดยรวม โดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ได้ระดับความเชื่อมั่นที่ .97

2.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองโดยได้ชี้แจงในการตอบแบบสอบถามให้อาจารย์ทราบ และขอความกรุณาให้ตอบด้วยความจริงจัง จริงใจและตรงความเป็นจริง

2.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการทางสถิติ ดังนี้

- (1) ข้อมูลด้านสถานภาพของอาจารย์ วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) และหาค่าร้อยละ (Percent)
- (2) ศักยภาพการวิจัยของอาจารย์วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และหาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของระดับความประจักษ์และความมั่นใจโดยรวม และแต่ละด้าน
- (3) ความสัมพันธ์ระหว่างความประจักษ์กับความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ วิเคราะห์โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) และทดสอบนัยสำคัญทางสถิติด้วยทีเทสต์ (t-test)
- (4) ความแตกต่างระหว่างความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ที่มีวุฒิต่างกัน วิเคราะห์โดยใช้ทีเทสต์ (t-test)
- (5) ปัญหาและข้อเสนอแนะ นำมาวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางการพัฒนาศักยภาพการวิจัย
- (6) แนวทางในการพัฒนาศักยภาพการวิจัย

2.6 เกณฑ์ในการตีความ

เกณฑ์ในการตีความ พิจารณาจากค่าเฉลี่ย โดยแบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

\bar{X}	=	0.00 - 1.49	ระดับน้อยมาก
\bar{X}	=	1.50 - 2.49	ระดับน้อย
\bar{X}	=	2.50 - 3.49	ระดับปานกลาง
\bar{X}	=	3.50 - 4.49	ระดับมาก
\bar{X}	=	4.50 - 5.00	ระดับมากที่สุด

และเกณฑ์ในการเปรียบเทียบศักยภาพการสอน พิจารณาจากความมั่นใจเป็นหลัก

3. สรุปผลการวิจัย

จากการศึกษา สภาพ ปัญหา และแนวทางในการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้ สรุปผลได้ ดังนี้

3.1 สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม ในจำนวน 80 คน เป็นชาย ร้อยละ 53.75 หญิง ร้อยละ 45.00 มีตำแหน่งวิชาการเป็น อาจารย์ 1 ร้อยละ 27.50 อาจารย์ ร้อยละ 52.50 อาจารย์ 3 ร้อยละ 5.00 ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ ร้อยละ 12.50 วุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 31.25 ปริญญาโท และ เอก ร้อยละ 67.50 เป็นผู้ที่มีประสบการณ์การวิจัยจากการศึกษา ร้อยละ 78.75 มีผลงานวิจัยหลังจากสำเร็จการศึกษา ร้อยละ 57.50 ไม่มีผลการวิจัย ร้อยละ 41.25 สาเหตุที่ไม่ทำวิจัย เนื่องจากภาระงานสอนมาก ไม่มีเวลาทำวิจัย ร้อยละ 50 ไม่มีความรู้พื้นฐาน และประสบการณ์การวิจัย ร้อยละ 38.75 และไม่มีแรงจูงใจในการทำวิจัย ร้อยละ 26.25 นอกจากนั้นมาจากสาเหตุอื่น ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา มีผู้ไม่เคยผ่านการพัฒนาศักยภาพการวิจัย ร้อยละ 50 นอกจากนั้น เคยผ่านการพัฒนา ระหว่าง 1-5 ครั้ง

3.2 โดยส่วนรวม อาจารย์วิทยาเขตภาคใต้ มีศักยภาพการวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.11 โดยมีประมาณร้อยละ 31 มีศักยภาพการวิจัยสูงกว่าค่าเฉลี่ยปานกลาง ในจำนวนนี้มี ร้อยละ 5 ที่มีศักยภาพการวิจัยมากที่สุด และมีประมาณ ร้อยละ 35 ที่มีศักยภาพการวิจัยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยปานกลาง

และเมื่อพิจารณาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์วุฒิปริญญาตรีและปริญญาโทขึ้นไป ปรากฏว่า อาจารย์ดังกล่าวมีศักยภาพการวิจัยในระดับปานกลาง ทั้งโดยรวม 5 ด้าน และรายละเอียดแต่ละด้าน ตั้งแต่หลักพื้นฐานการวิจัย ทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัยของชาติ การเขียนโครงการวิจัย การบริหารโครงการวิจัย การเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัย

3.3 ความประจักษ์กับความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า **“ความประจักษ์และความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05”**

3.4 อาจารย์วุฒิปริญญาตรีและปริญญาโทขึ้นไป มีศักยภาพการทำวิจัยในระดับปานกลาง โดยอาจารย์ระดับปริญญาโทขึ้นไปมีศักยภาพการวิจัยสูงกว่าอาจารย์ระดับปริญญาตรีแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า **“ศักยภาพการวิจัยของอาจารย์มีความแตกต่างกันระหว่างระดับวุฒิต่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05”**

3.4 อาจารย์มีปัญหาคารวิจัยทั้งด้านส่วนตัว และปัญหาจากสภาพการบริหารงานของหน่วยงาน สำหรับปัญหาส่วนตัว ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้พื้นฐานและความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย ไม่มีประสบการณ์ในการทำวิจัย และอาจารย์ยังไม่เห็นความสำคัญของการวิจัยเท่าที่ควร ปัญหาสภาพการบริหารของหน่วยงาน ได้แก่ การเน้นงานสอนมากทำให้อาจารย์ไม่มีเวลาในการทำวิจัย และยังไม่มีการเทียบภาระงานวิจัยกับงานอื่น นอกจากนั้น การส่งเสริม การสนับสนุน และการพัฒนาศักยภาพการทำวิจัยยังมีน้อย ไม่ทั่วถึง และไม่เป็นระบบ

3.5 แนวทางในการแก้ปัญหาคารพัฒนาศักยภาพการวิจัย ต้องจัดทำอย่างเป็นระบบ โดยพิจารณาองค์ประกอบทั้งที่เป็นตัวป้อน (Input) กระบวนการ (Process) ผลผลิต (Output) และการตรวจสอบพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (Feed back) จากการศึกษาสภาพ ปัญหา และข้อเสนอแนะของอาจารย์ ประกอบกับระบบการพัฒนาโดยทั่วไป ผู้วิจัยขอเสนอแนวทางในการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ 15 ประการ ดังนี้

- (1) วิทยาเขตควรรณรงค์ให้คณาจารย์ตระหนักถึงบทบาทของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาที่ทุกคนต้องทำการศึกษาคารวิจัย
- (2) กำหนดเป้าหมายการศึกษาคารของวิทยาเขต โดยให้หัวหน้าฝ่าย คณะวิชา สาขาและแผนกวิชาเข้ามามีส่วนร่วม
- (3) สํารวจข้อมูล จัดทำทำเนียบนักวิจัย โดยจำแนกเป็นนักวิจัยรุ่นใหม่ นักวิจัยระดับกลาง และนักวิจัยชำนาญการ หรือเชี่ยวชาญ แยกตามสาขาของศาสตร์
- (4) สํารวจความต้องการของอาจารย์นักวิจัยแต่ละกลุ่มเพื่อส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพการศึกษาคาร
- (5) จัดกิจกรรม หลักสูตร และฝึกอบรมนักวิจัยรุ่นใหม่ นักวิจัยระดับกลาง และส่งเสริมนักวิจัยชำนาญการ
- (6) จัดทำทำเนียบที่ปรึกษานักวิจัย จำแนกตามสาขาเพื่อเป็นพี่เลี้ยงและคอยให้คำปรึกษาแนะนำในการศึกษาคาร
- (7) จัดแหล่งข่าวสาร ข้อมูล วิทยาการ และระบบสารสนเทศเพื่อส่งเสริมการศึกษาคาร
- (8) จัดหาแหล่งทุนสำหรับการศึกษาคารทั้งภายในและภายนอก
- (9) จัดระบบการพิจารณาจัดสรรทุน และติดตามโครงการวิจัยได้รับทุน และให้คำปรึกษา แนะนำอย่างต่อเนื่อง

(10) จัดให้ผู้วิจัยได้เผยแพร่ผลงานวิจัยในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การได้เสนอผลงานในที่ประชุมอาจารย์ประจำปี การเข้าร่วมเสนอผลงานของหน่วยงานภายนอก การเขียนบทความเผยแพร่ในวารสารต่าง ๆ

(11) สร้างเครือข่ายทางการวิจัย และเปิดโอกาสให้อาจารย์เข้าร่วมกิจกรรมด้านต่าง ๆ มากยิ่งขึ้น

(12) ประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายใน และภายนอกเพื่อหาความร่วมมือสนับสนุนซึ่งกันและกัน ในเรื่องต่าง ๆ อันจะเกื้อกูลต่อการเสริมสร้างการทำวิจัย

(13) วิทยาเขตต้องให้ความสำคัญต่อการวิจัยโดยกำหนดการเทียบภาระงานวิจัยกับภาระการสอน และกำหนดภาระงานสอน และงานด้านอื่น ๆ ให้เหมาะสมยิ่งขึ้น และโดยเฉพาะผู้ที่ทำวิจัยต้องจัดให้เกิดความคล่องตัวต่อการทำวิจัย

(14) จัดให้มีการประเมินผล และประกวดผลงานและให้รางวัลแก่นักวิจัยดีเด่น

(15) กำหนดให้นำผลงานวิจัยไปใช้ประกอบการพิจารณาความดีความชอบประจำปี

4. อภิปรายผลการวิจัย

จากการวิเคราะห์ศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้ ปรากฏข้อค้นพบที่สำคัญ ดังนี้

4.1 โดยส่วนรวม อาจารย์วิทยาเขตภาคใต้ มีศักยภาพการวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.11 โดยมีประมาณร้อยละ 31 มีศักยภาพการวิจัยสูงกว่าค่าเฉลี่ยปานกลาง ในจำนวนนี้มี ร้อยละ 5 ที่มีศักยภาพการวิจัยมากที่สุด และมีประมาณ ร้อยละ 35 ที่มีศักยภาพการวิจัยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยปานกลาง

จากข้อมูลดังกล่าว แสดงให้เห็นว่าอาจารย์มีศักยภาพในการวิจัยยังต่ำ เมื่อพิจารณาจากศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ในระดับอุดมศึกษาโดยทั่วไป ซึ่งอาจารย์ต้อง **ทำหน้าที่หลักทางด้าน การสอนและการวิจัย** (พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 : 2) และการที่จะทำวิจัยได้ดี สามารถประดิษฐ์คิดค้น และสร้างความเจริญก้าวหน้าทางวิชาการ และความเจริญก้าวหน้าแก่มนุษยชาติได้นั้น ผู้วิจัยจะต้องมีความเชี่ยวชาญ และเป็นมืออาชีพซึ่งมีน้อยมาก และจากการศึกษาข้อมูลจากฝ่ายวิจัยและฝึกอบรมที่ผ่านมา ปรากฏว่ายังมีผลงานวิจัยน้อยมาก

เฉพาะปี 2545 มีงานวิจัยเพียง 8 เรื่อง โดยให้ซึ่งผลประโยชน์ส่วนใหญ่ (ฝ่ายวิจัยและฝึกอบรม, 2546 : อัดสำเนา) สาเหตุสำคัญเนื่องมาจาก ทั้งส่วนตัวอาจารย์ ที่ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้พื้นฐานและความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย ไม่มีประสบการณ์ในการทำวิจัย และอาจารย์ยังไม่เห็นความสำคัญของการวิจัยเท่าที่ควร ประกอบกับสภาพการบริหารงานของหน่วยงาน ที่การเน้นงานสอนมาก ทำให้อาจารย์ไม่มีเวลาในการทำวิจัยและยังไม่มีเกณฑ์การเทียบภาระงานวิจัยกับงานอื่น นอกจากนั้น การส่งเสริม การสนับสนุน และการพัฒนาศักยภาพการทำวิจัยของวิทยาเขตยังมีน้อย ไม่ทั่วถึง และไม่เป็นระบบ

อย่างไรก็ตาม ปัญหาเหล่านี้เป็นข้อจำกัดมาจากการที่ วิทยาเขตภาคใต้ ยังเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่ไม่ครบสมบูรณ์เหมือนกับสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ ที่มีศักยภาพพร้อม ในการทำภารกิจ ทั้งการสอน การวิจัย การบริการทางวิชาการ และการทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม บทบาทของวิทยาเขตจึงจำเป็นต้องมุ่งพัฒนาหน้าที่หลักคือการสอน ซึ่งต้องพัฒนาสู่ความเป็นอุดมศึกษา โดยการเปิดสอนระดับปริญญาตรีในสาขาต่าง ๆ เพิ่มขึ้น และขยายหลักสูตรถึงระดับปริญญาโท และปริญญาเอกในโอกาสต่อไป ซึ่งหลักสูตรเหล่านี้เป็นส่วนฐานสำคัญในการสร้างผลงานการวิจัยของวิทยาเขตในโอกาสต่อไป

ช่วงของการพัฒนา เปลี่ยนแปลง เข้าสู่การเป็นสถาบันอุดมศึกษา จำเป็นต้องดำเนินการพัฒนาองค์ประกอบในการทำภารกิจทั้งในแนวนอนและแนวตั้ง ซึ่งเป็นหน้าที่ของผู้บริหารและอาจารย์ของวิทยาเขตทุกคน ที่จะต้องดำเนินการ ด้วยความมีเหตุผล ความรักสามัคคี ความมานะบากบั่น และอาศัยเวลาพอสมควร

4.2 ความประจักษ์กับความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่.05 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า **“ความประจักษ์และความมั่นใจในศักยภาพการวิจัยของอาจารย์มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05”** ทั้งนี้ ความประจักษ์และความมั่นใจเป็นศักยภาพทางด้านสมองหรือพุทธิสัย (cognitive domain) ซึ่งจะพัฒนาการเรียงตามลำดับ 6 ขั้นตอน ได้แก่ **รู้ เข้าใจ นำไปใช้ วิเคราะห์ สังเคราะห์ และการประเมินผล** (อุทุมพร ทองอุไทย, 2523 : 17-18) การพัฒนาศักยภาพของสมองระดับสูงแต่ละอย่างจะเกิดขึ้นได้จะต้องมีพื้นฐานระดับล่างรองรับเรียงขึ้นไปตามลำดับ ฉะนั้น ศักยภาพทั้ง 6 อย่าง จึงมีความสัมพันธ์กันอย่างใกล้ชิด ความประจักษ์กับความมั่นใจจึงมีความสัมพันธ์กัน และความมั่นใจเกิดขึ้นได้เพราะมีความประจักษ์เป็นพื้นฐานสำคัญ ทั้งนี้เพราะ

ความประจักษ์หมายถึงความชัดเจนในการรู้ เห็น เข้าใจในสิ่งต่าง ๆ ส่วนความมั่นใจ หมายถึง ความแน่ใจ และมีความพร้อมที่จะทำ หรือนำความรู้ในด้านต่าง ๆ ไปใช้

ผลจากการวิเคราะห์ดังกล่าว นอกจากจะทำให้ทราบถึงศักยภาพของการวิจัยด้านความประจักษ์และความมั่นใจที่มีความสัมพันธ์กันแล้ว ยังเป็นส่วนที่สอดคล้องกับการเรียงลำดับขั้นตอนตามระบบสารจำแนกด้านพุทธิสัยในส่วนของ รู้ เข้าใจ และการนำไปใช้ อีกด้วย ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการตอบแบบสอบถามแต่ละข้อมิได้เกิดขึ้นด้วยความบังเอิญ แต่เป็นไปด้วยความมั่นใจ

4.3 อาจารย์วุฒิปริญญาตรีและปริญญาโทขึ้นไป มีศักยภาพการทำวิจัยในระดับปานกลาง โดยอาจารย์ระดับปริญญาโทขึ้นไปมีศักยภาพการวิจัยสูงกว่าอาจารย์ระดับปริญญาตรีแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า **“ศักยภาพการวิจัยของอาจารย์มีความแตกต่างกันระหว่างระดับวุฒิต่างนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05”**

จากข้อมูลดังกล่าว แสดงให้เห็นว่าระดับวุฒิการศึกษามีส่วนสำคัญที่ทำให้อาจารย์มีศักยภาพการวิจัยแตกต่างกัน โดยอาจารย์วุฒิปริญญาโทขึ้นไปมีความศักยภาพการวิจัยมากกว่าวุฒิปริญญาตรี ทั้งนี้เพราะอาจารย์วุฒิปริญญาโทขึ้นไปได้ผ่านการศึกษาและเรียนรู้มากกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรีทั้งในด้านความรู้วิชาการศึกษาทั่วไป วิชาชีพ และวิชาเลือก ซึ่งวิชาเหล่านี้จะเป็นพื้นฐานสำคัญของการวิจัย นอกจากนั้น ในการศึกษาในระดับปริญญาโทขึ้นไป หลักสูตรของสถาบันต่าง ๆ มุ่งให้อาจารย์เป็นนักวิชาการและนักวิจัย โดยกำหนดให้ผู้ที่สำเร็จการศึกษาต้องผ่านวิชาการวิจัยหรือทำวิทยานิพนธ์ตามที่สถาบันกำหนด อาจารย์วุฒิปริญญาโทและปริญญาเอก จึงมีพื้นฐานการเป็นนักวิชาการและนักวิจัยในตัว **“คณาจารย์จึงไม่เพียงแต่จะผูกพันอยู่กับบทบาทการสอน การเป็นนักสถิติ และเป็นทีปรึกษาแต่เพียงส่วนเดียว แต่จะต้องมีบทบาทในฐานะเป็นนักวิจัยหรือนักวิชาการอีกด้วย”** (ประกอบ คุปรัตน์, 2524)

4.4 อาจารย์มีปัญหาการวิจัยทั้งด้านส่วนตัว และปัญหาจากสภาพการบริหารงานของหน่วยงานดังที่กล่าวมาแล้ว โดยเฉพาะปัญหาส่วนตัวที่อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้พื้นฐานและความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย ไม่มีประสบการณ์ในการทำวิจัย ปัญหาสภาพการบริหารงานของหน่วยงาน ได้แก่ การเน้นงานสอนมากทำให้อาจารย์ไม่มีเวลาในการทำวิจัย และยังไม่มีเกณฑ์การเทียบภาระงานวิจัยกับงานอื่น นอกจากนั้น การส่งเสริม การสนับสนุน และการพัฒนาศักยภาพการทำวิจัยยังมีน้อย ไม่ทั่วถึง และไม่เป็นระบบ

ปัญหาเหล่านี้จะต้องแก้ไข โดยเฉพาะปัญหาของอาจารย์ จะต้องหาทางแก้ไขโดยตัวอาจารย์เอง และวิทยาเขต โดยส่วนตัวอาจารย์ต้องตระหนักถึงความสำคัญของการวิจัย ในฐานะเป็นส่วนหนึ่งของสถาบันอุดมศึกษา **“คณาจารย์ ซึ่งเป็นบุคลากรมีหน้าที่หลักทางด้านการสอนและการวิจัย”** ดังที่กล่าวมาแล้ว ในส่วนของวิทยาเขตก็ต้องมีการรณรงค์ กระตุ้นให้อาจารย์เห็นความสำคัญของการวิจัย

ในส่วนสภาพการบริหารงานของวิทยาเขต ก็ต้องมีการพัฒนาองค์ประกอบต่าง ๆ เพื่อ นำไปสู่ความเป็นอุดมศึกษาโดยสมบูรณ์ ไม่มุ่งเน้นทางด้านการสอนแต่เพียงอย่างเดียว แต่ต้องทำภารกิจอย่างอื่น โดยเฉพาะการวิจัย ต้องพัฒนาให้อาจารย์มีศักยภาพมากยิ่งขึ้น จนเชี่ยวชาญเป็นมืออาชีพ สามารถบุกเบิก สร้างสรรค์ความเจริญก้าวหน้าทางวิชาการ และมนุษยชาติได้อย่างเต็มที่ สามารถนำและบริการวิชาการสังคมได้ทุกทิศทาง

ฉะนั้นนอกเหนือจากจะมีการพัฒนาภายในวิทยาเขต ในรูปแบบต่าง ๆ แล้ว การผลักดันให้อาจารย์ ได้ไปศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น ทั้งในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก เพื่อให้คณาจารย์ มีความเชี่ยวชาญ และมีวิถุญาณของการเป็นนักวิจัยอย่างเต็มตัว จึงเป็นสิ่งที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง

4.5 แนวทางในการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ การพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ต้องจัดทำอย่างเป็นระบบ มิฉะนั้น จะไม่ประสบผลสำเร็จ โดยเฉพาะตัวอาจารย์เองต้องมีความตระหนักและพัฒนาตัวเองให้มีศักยภาพ และเป็นนักวิจัยที่มีความเชี่ยวชาญในสายวิชาการของตนเอง ในส่วนของวิทยาเขตต้องให้การส่งเสริมและพัฒนาคณาจารย์ให้คุณภาพและมาตรฐาน เป็นไปตามที่พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติกำหนด และมีการตรวจสอบประเมินและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง จึงจะเป็นนักวิจัยมืออาชีพตามอุดมคติของสถาบันอุดมศึกษา

ทั้งนี้ ควรอาศัยแนวทางการพัฒนาศักยภาพการวิจัย 15 ประการ ที่ได้กล่าวมาแล้ว

5. ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัย ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะเพื่อเป็นส่วนประกอบในแนวทางในการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ คือ

5.1 อาจารย์ควรให้ความสำคัญในการวิจัย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง หลักพื้นฐานการวิจัย ทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัยของชาติ การเขียนโครงการวิจัย การบริหารโครงการวิจัย

การเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัย เป็นเครื่องมือสำคัญของนักวิจัยนอกเหนือจากเนื้อหาวิชาการในสาขาวิชาที่ศึกษา อาจารย์ระดับปริญญาตรีควรหาทางพัฒนาศักยภาพการวิจัยในรูปแบบต่าง ๆ หากสามารถไปศึกษาต่อในระดับปริญญาโท และ ปริญญาเอกได้ ก็จะทำให้มีความเชี่ยวชาญ และมีวิญญานการเป็นนักวิจัยได้สมบูรณ์

5.2 วิทยาเขต ควรจัดโครงสร้างการบริหารให้เอื้อต่อการพัฒนาศักยภาพการวิจัย และดำเนินการส่งเสริมและพัฒนาคณาจารย์ให้มีคุณภาพ และมีมาตรฐาน อย่างต่อเนื่อง และเป็นระบบ เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ และให้คณาจารย์มีความพร้อมที่จะปฏิบัติการวิจัยอย่างมีทักษะและเชี่ยวชาญต่อไป

สำหรับข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป ควรศึกษาโดยดูว่าการพัฒนาคณาจารย์ด้านการวิจัยในรูปแบบต่าง ๆ ที่เป็นอยู่หรือจะเกิดขึ้น ส่งผลต่อการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์วิทยาเขตภาคใดมากน้อยเพียงใด รวมถึงผลประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นแก่สังคม และประเทศชาติ อันเนื่องมาจากการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์



บรรณานุกรม

- กองนโยบายและวางแผนการวิจัย. การสำรวจค่าใช้จ่ายและบุคลากรทางการวิจัยและพัฒนา
ของประเทศไทย ปี 2542. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. 2542.
- เกียรติคุณ สิทธิชัย. หลักสูตรและการพัฒนารายวิชาช่างเทคนิค. สงขลา : แผนกเอกสาร
การพิมพ์ วิทยาเขตภาคใต้, 2544.
- บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ. ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพมหานคร : หจก.
การพิมพ์พระนคร, 2527.
- ประกอบ คู่ปรัดน์. "ลักษณะอาจารย์ในมหาวิทยาลัย." เอกสารประกอบคำบรรยายการเรียน
การสอนวิชาสังคมวิทยาการอุดมศึกษา. ภาควิชาอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2524 (จัดสำเนา).
- ประคอง กรวรรณสุด. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. ภาควิชาการศึกษา คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2524.
- ฝ่ายวิจัยและฝึกอบรม. รายงานผลการปฏิบัติงานฝ่ายวิจัยและฝึกอบรม. ฝ่ายวิจัยและฝึกอบรม
วิทยาเขตภาคใต้. 2546.
- พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ราชกิจจานุเบกษา. เล่มที่ 116 ตอนที่ 74 ก,
2542.
- วิจิตร ศรีสอ้าน. หลักการอุดมศึกษา. กรุงเทพมหานคร : วัฒนาพานิช, 2518.
- วิทยาเขตภาคใต้. ข้อมูลทางการศึกษา. ฝ่ายวางแผน สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขต
ภาคใต้ 2546.
- สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล. วิสัยทัศน์ราชมงคล, 2545.
- อุทัย ดุลยเกษม. "ว่าด้วยการทำวิจัย" ข่าวสารวิจัยการศึกษา. 13(กุมภาพันธ์-มีนาคม 2533) :
3-9.
- อุทุมพร ทองอุไทย. สารบบจำแนกจุดมุ่งหมายทางการศึกษา. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2523.

ภาคผนวก



ปัญหาและข้อเสนอแนะในการพัฒนาศักยภาพการวิจัย

จากการประมวลข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิด อาจารย์ปัญหา และข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับการพัฒนาศักยภาพการวิจัย ดังนี้

1. ปัญหาด้านพื้นฐานการวิจัย

- 1.1 ต้องการฝึกอบรม เนื่องจากไม่มีความรู้พื้นฐานการวิจัย (1)
- 1.2 มีอาจารย์จำนวนมากในวิทยาเขตที่ทำวิจัยไม่เป็น ทั้งนี้เพราะขาดความรู้ และ (1) ประสบการณ์ในการทำวิจัย วิทยาเขตควรจัดอบรมการวิจัยบ่อย ๆ ก็จะเป็นโอกาสให้อาจารย์ ได้รู้จักกับงานวิจัย และเป็นการกระตุ้นให้อาจารย์อยากทำวิจัย นอกจากนี้ อาจารย์บางท่านอาจ เคยอบรมการวิจัยมาบ้าง แต่ขาดประสบการณ์ หากทางวิทยาเขตจัดตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิจัย (พี่เลี้ยง) ก็จะเปิดโอกาสให้อาจารย์กล้าคิด กล้าทำวิจัย เพราะมีความมั่นใจมากขึ้น
- 1.3 วิทยาเขตควรจัดฝึกอบรมพื้นฐานการวิจัย (1)
- 1.4 ควรเชิญผู้ที่มีความเชี่ยวชาญสายการวิจัยมาพูดถึงแนวทางการหาหัวข้อวิจัย หลัก การทำวิจัย (1)
- 1.5 ความรู้ทางด้านสถิติไม่ค่อยจะดี ควรมีการอบรมเพื่อให้สามารถใช้งานได้ (1)
- 1.6 การทำวิจัยโดยความเป็นจริงทำได้ แต่อาจไม่เข้าใจในพื้นฐานการวิจัยทุกขั้นตอน เช่น การวิเคราะห์ การแปลผล จึงคิดว่าฝ่ายวิจัยน่าจะมีผู้ช่วยที่เป็นทีมงานลักษณะเป็นพี่เลี้ยงให้ คำแนะนำผู้ทำวิจัยด้วย งานวิจัยที่สำเร็จออกมาจะได้เป็นงานวิจัยที่มีคุณภาพและได้ประโยชน์ คำแนะนำนี้สำหรับคนที่ยังไม่เก่งถึงขั้นเป็นนักวิจัยซึ่งอาจมีอีกหลายคนที่ยอยากทำวิจัยและขาด ส่วนนี้ (1)
- 1.7 การวิจัยเป็นสิ่งจำเป็นมากในสถาบันการศึกษา ครูอาจารย์ทราบดี หลายคนอยาก ทำงานวิจัย แต่ ทำไม่เป็น เริ่มต้นไม่ถูก ขาดการชี้แนะที่สมบูรณ์ ผู้บริหารเห็นความสำคัญของการให้บุคลากรทำงานวิจัย แต่ดูเหมือนยังขาดความจริงจัง จริงใจที่ต่อเนื่อง (1)
- 1.8 ควรเปิดอบรมการทำวิจัย เพื่อให้ผู้ที่ไม่มีพื้นฐานความรู้หรือไม่เข้าใจและไม่ชำนาญ การ มีโอกาสจะทำให้เกิดความเข้าใจ (1)
- 1.9 บุคลากรของวิทยาเขตมีความรู้เรื่องการจัดทำวิจัยน้อยมาก น่าจะมีการจัดอบรม หลักและวิธีในการทำวิจัยให้กับบุคลากรทั้งวิทยาเขต (1)
- 1.10 หลักพื้นฐานการวิจัย งานวิจัยเป็นการพัฒนาองค์ความรู้ให้มีความลึกซึ้งมากขึ้น

แต่ต้องทำอย่างต่อเนื่อง ควรมีทีมงานที่มีความประสงค์ใกล้เคียงกันจับกลุ่มกันทำ และมีทิศทางที่ชัดเจน จึงเป็นการนำมาซึ่งความเข้มแข็งทางวิชาการของวิทยาเขตและสถาบัน โดยพิจารณาสิ่งแวดล้อม ที่ตั้ง ภูมิศาสตร์ ฯลฯ ซึ่งแต่ละที่ไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน เพียงแต่หาจุดเด่นในตัวให้เจอ และให้การสนับสนุน ช่วยกันผลักดันและพัฒนาจึงจะเกิดความยั่งยืนทางวิชาการ (1)

2. ปัญหาด้านทิศทาง นโยบายและแนวทางการวิจัยของชาติ

2.1 ควรมีเอกสารอธิบายทิศทาง นโยบายและแนวทางการวิจัยของชาติ แจกไปทุกแผนกวิชา (2)

2.2 ทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัยของชาติ เป็นแนวทางที่ควรจัดให้มีไว้ เพื่อใช้เป็นเข็มทิศในการเดินทาง และเห็นภาพร่วมของประเทศได้ถูกต้องขึ้น และควรมีตัวชี้วัดที่เพิ่มขึ้น(2)

3. ปัญหาด้านการเขียนโครงการวิจัย

3.1 ควรจัดฝึกอบรมการเขียนโครงการวิจัย (3)

4. ปัญหาการบริหารโครงการวิจัย

4.1 ควรมีเอกสารเผยแพร่ความรู้การบริหารโครงการวิจัยแจกไปยังแผนกวิชา (4)

4.1. การบริหารโครงการวิจัย ควรมีชัดเจน และแสดงขั้นตอนการผ่าน กระบวนการต่าง ๆ ในการดำเนินการวิจัย มีผู้ประสานงานที่ช่วยให้มีความคล่องตัวมากขึ้นกว่านี้ และตัดขั้นตอนที่ไม่จำเป็นออกไปบ้าง (4)

5. ปัญหาการเขียนรายงานและการเผยแพร่ผลการวิจัย

5.1 เคยทำงานวิจัยและงานวิทยานิพนธ์ ปริญญาโทเป็นภาษาอังกฤษ จึงยังขาดความมั่นใจในส่วนของการเขียนภาคภาษาไทยบ้างเล็กน้อย (5)

6. ปัญหาทั่วไปโดยรวม

6.1 ควรขอทุนให้กับนักวิจัยของสถาบัน (6)

6.2 ควรพิจารณาให้ทุนและเครื่องมือ (6)

6.3 อยากให้วิทยาเขตหาแหล่งทุนวิจัย และหัวข้อการวิจัยจากหน่วยงานในภาครัฐหรือเอกชนมาให้กับอาจารย์ในวิทยาเขต เพื่อกระตุ้นให้อาจารย์ทำวิจัย เช่น ถ้ามีหน่วยงานภาครัฐหรือเอกชน มีปัญหา หรือมีหัวข้อวิจัย อยากให้ทางวิทยาเขตดำเนินการให้ ก็นำมาจัดสรรหรือคัดเลือกให้กับบุคลากรในวิทยาเขต โดยดูจากหัวข้อหรือปัญหาว่าเกี่ยวข้องกับสาขาใด อาจารย์ท่านใดสามารถทำงานวิจัยตรงนี้ได้ ก็มอบหมายให้ทำเพื่อให้เกิดผลงานวิจัย (6)

6.4 จัดให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็น ผศ หรือ รศ. สายการวิจัยมาพูดถึงแนวทางการหาหัวข้อวิจัย หลักการทำวิจัย (1) หรือการขอทุน ฯลฯ ให้กับนักวิจัยของสถาบัน (6)

6.5 ควรหาเวทีให้นักวิจัยได้แสดงออก (6)

6.6 ควรให้ฝ่ายวิจัยได้ทำความเข้าใจกับ website ที่ให้บริการสืบค้นข้อมูล internet เพื่อให้ นักวิจัยสามารถจะสืบค้นได้สะดวก เช่น (6)

6.7 ในการทำวิจัยต้องมีเครื่องมือ เครื่องมือ อุปกรณ์ สำหรับนักวิจัย แต่ในปัจจุบันยังไม่รู้เลยว่า จะทำที่ตรงไหน อีกทั้งหากทำโปรเจกใหญ่ ก็จะไม่ทราบว่าจะไปทำได้ที่บริเวณไหน (6)

6.8 งานและภาระต่าง ๆ ที่รับผิดชอบมีผลต่อการทำวิจัย (6)

6.9 อาจารย์ต้องการที่ปรึกษางานวิจัย (6)

6.10 จัดให้มีเอกสารเผยแพร่ผลงานวิจัย และจัดฝึกอบรม (6)

6.11 รายได้ของอาจารย์ส่งผลต่อการทำวิจัย ถ้ามีเงินดูแลครอบครัวได้อย่างมีความสุข สมอง ความคิดก็จะเกิด มีเวลาคิดเรื่องต่าง ๆ ทางวิชาการได้ ทำให้ส่งผลถึงการแสดงออกถึงเรื่อง ที่คิด และเขียนออกมาเป็นงานวิจัย แสดงออกมาเป็นสิ่งประดิษฐ์ได้ แต่ทราบใดที่อาจารย์ต้องหาเข้า กินค่า ต้องสอนเพื่อให้ได้เงินรอบจ่าย ต้องขายประกัน ขายแอมเวย์ ศักยภาพของการทำวิจัยก็จะ เป็นศูนย์ (6)

6.12 วิทยาเขตควรกำหนดให้เป็นนโยบาย อาจารย์ทุกคนต้องทำการวิจัยคนละอย่างน้อย 1 เรื่อง ในรอบ 2 ปีการศึกษา เพื่อกระตุ้นให้ครูอาจารย์ของสถาบันเป็นนักวิจัยในอนาคตเมื่อ เปลี่ยนเป็นมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล (6)

6.13 หากเน้นภาระงานสอนลดลงจะมีการทำวิจัยมากขึ้น (6)

6.14 ค้นหา 4 M มาตรฐานสูงขึ้น การบริหารการวิจัยก็จะดีขึ้น Man - ผู้สนับสนุน ผู้ช่วยเหลือ Money - มีเพียงพอและครอบคลุม Management - จะต้องสร้างทีมงาน สนับสนุน มากขึ้น การจัดการต้องดีกว่านี้ Material - เพียงพอและมีศักยภาพพอ (6)

6.15 ภาระงานสอนมาก นักศึกษาไม่สนใจที่จะเรียน โดยเฉพาะวิชาคำนวณ จะเอาเวลา ไหน 7 ปีไม่เคยได้รับการอบรมวิจัยเลย รม. จัดแต่ละวันมาราธอนเกินไปและชอบมีปัญหา นำ ราคารู (6)

6.16 เวลาที่มีในขณะนี้ทำงานฝ่าย งาน ISO และงานสอนมากน้อยตามลำดับ ส่วนงาน วิจัยไม่มีการบังคับให้ทำ จึงทำไม่ได้ ถ้ามีการบังคับอาจจะเสร็จ และมีจากทุกแผนก สาขาก็ได้ แต่จะเพิ่มความเครียดให้กับอาจารย์เพราะแต่ละคนมีภาระงานมาก ฝ่ายวิจัยวิทยาเขตภาคใต้ มีความพยายามที่จะสนับสนุนงานวิจัยและงบประมาณเต็มที่ แต่บุคลากรยังไม่เต็มที่

อาจจะด้วยเวลา และความพร้อมหลาย ๆ ด้าน (6)

6.17 มีความคิดที่จะทำงานวิจัย แต่ขาดแรงจูงใจ เพราะไม่รู้ว่าจะได้อะไร รวมถึงวิธีจัดการในการวิจัยด้วย (6)

6.18 ควรให้การอบรมความรู้ด้านการวิจัยอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง ผู้บริหารควรทุ่มงบประมาณในการพัฒนาความรู้ด้านการวิจัยอย่างจริงจัง (6)

6.19 ควรจะให้สอนน้อยลงเพื่อจะได้มีเวลาทำการวิจัย เพราะสถาบันของเรากำลังจะเป็นมหาวิทยาลัย แต่ยังไม่ให้ครูสอนเหมือนระดับประถมศึกษา (6)

6.20 จัดทำตัวอย่างการวิจัยอย่างง่าย ๆ ในขั้นต้น เช่น งานวิจัยในชั้นเรียน

6.21 ส่งเสริมให้อาจารย์ทุกท่านทำวิจัยอย่างน้อยคนละ 1 เรื่อง สำเร็จหรือไม่สำเร็จก็ไม่เป็นไร คล้ายการส่งเสริมผลิตภัณฑ์ 1 ตำบล 1 ผลิตภัณฑ์ เป็น 1 อาจารย์ 1 วิจัย (6)

6.22 ควรมีการทำวิจัยเป็นกลุ่มร่วมกับอาจารย์ในแผนกวิชาต่าง ๆ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามได้ร่วมกันทำแล้วเช่นเดียวกัน (6)

6.23 ควรให้อาจารย์ได้รับการฝึกอบรม และดูงาน (6)

6.24. เน้นการวิจัยเพื่อแก้ปัญหาให้ชุมชน (6)

6.25. ควรได้นำผลการวิจัยมาใช้ให้เกิดรูปธรรม มิฉะนั้น การวิจัยก็ไม่มีประโยชน์ (6)

6.26. ควรลดภาระงานสอนของอาจารย์ประจำให้ต่ำกว่า 25 ชั่วโมง/สัปดาห์ (6) (ภาระงาน 18 ชั่วโมง/สัปดาห์ น่าจะพอเหมาะที่จะให้อาจารย์มีเวลาทำวิจัยได้)

6.27. ควรกำหนดภาระงานวิจัยสำหรับอาจารย์ที่ทำวิจัยว่าถ้าเป็นภาระการทำงานกี่ชั่วโมง/สัปดาห์ เพื่อจะได้นำรวมกับภาระงานสอนว่าเป็นกี่ชั่วโมง/สัปดาห์ (6)

6.28 ควรมีรายชื่ออาจารย์ผู้ทำวิจัย พร้อมกับหัวข้อวิจัยโดยแบ่งเป็นหมวดหมู่ที่ชัดเจน เพื่อสะดวกในการอ้างอิงและสืบค้น หรือประสานงาน รวมทั้งขอความร่วมมือต่าง ๆ ในการทำวิจัย หรือปรึกษาปัญหาทางวิชาการ (6)

6.29. ตราบใดที่อาจารย์มีข้อจำกัดในด้านภาระการสอนมาก ด้านวิจัยก็เป็นไปได้ยาก หากมีงานวิจัยเกิดขึ้นก็มีแนวทางแคบไม่กว้าง อีกทั้งฝ่ายบริหารไม่เคยนำผลการวิจัยไปใช้ให้เป็นรูปธรรม (6)

6.30 ส่วนใหญ่การวิจัยจึงเป็นไปเพื่อพัฒนาตัวเอง ในส่วนตัวมีความคิดที่จะทำเสมอ แต่ถูกทำลายด้วยอุปสรรคนานาประการ ทำให้ความรู้ด้านการวิจัยกำลังจะเลือนหายไป (6)

6.31 น่าจะมีวิจัยของสถาบันอื่น ๆ หรือเชิญนักวิจัยที่มีผลงานเด่น ๆ มาให้ความรู้รอบรู้บ้าง ภาค เรียนละ 1 ครั้งก็ดี เพื่อกระตุ้นให้ "ไฟ" ไม่มอด (6)

ฝ่ายวิจัยและฝึกอบรม

สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้

อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา

พฤศจิกายน 2547

เรียน อาจารย์ที่เคารพทุกท่าน

ด้วยแผนกวิจัย ฝ่ายวิจัยและฝึกอบรม กำลังศึกษาวิจัย เรื่อง การพัฒนาศักยภาพ การวิจัยของอาจารย์ ในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้ ทั้งนี้เพื่อหาแนวทาง ในการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์สู่ความเป็นมืออาชีพ (Professional) ตามอุดมคติ ของสถาบันอุดมศึกษา

จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน ในการตอบแบบสอบถาม อย่างจริงจัง จริงใจ และ ตรงไป ตรงมา โดยไม่มีอคติใด ๆ รวมถึงการระบุปัญหาและข้อเสนอแนะ เพื่อเป็นแนวทาง พัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ต่อไป

จึงหวังในความร่วมมือจากท่านในครั้งนี้ และขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายชาติ ศรีนวล)

อาจารย์ 2 ระดับ 7

ทำหน้าที่หัวหน้าแผนกวิจัย

แบบสอบถามการวิจัย
เรื่อง แนวทางพัฒนาศักยภาพการสอนและการวิจัยของอาจารย์
ในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามเลขที่

โปรดกาเครื่องหมาย (X) ลงในช่องว่างหน้าข้อความที่ตรงกับสถานภาพของท่าน

1. เพศ () 1. ชาย () 2. หญิง

2. ตำแหน่งทางวิชาการ

() 1. อาจารย์ 1

() 2. อาจารย์ 2

() 3. อาจารย์ 3

() 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์

() 5. รองศาสตราจารย์

() 6. ศาสตราจารย์

3. วุฒิ และสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา

() 1.ปริญญาตรีชื่อวุฒิ.....

สาขาวิชา.....

() 2.ปริญญาโท ชื่อวุฒิ.....

สาขาวิชา.....

() 3.ปริญญาเอก ชื่อวุฒิ.....

สาขาวิชา.....

4. เป็นอาจารย์สอนประจำคณะวิชาที่สังกัด

() 1. เครื่องกล

() 2. เทคโนโลยีการผลิต

() 3. สถาปัตยกรรม

() 4. ศิลปกรรม

() 5. โยธา

() 6. ไฟฟ้า

() 7. บริหารธุรกิจ

() 8. อุตสาหกรรมगतท่องเที่ยว

() 9. คหกรรมศาสตร์

() 10. ศึกษาทั่วไป

() 11. อื่น ๆ โปรดระบุ.....

5. ประสบการณ์ด้านการวิจัย หรือ การประดิษฐ์หรือโครงการที่เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

5.1 ระดับปริญญาตรี () 1. ไม่มี () 2. มี โปรดระบุเรื่องที่ทำ.....

5.2 ระดับปริญญาโท () 1. ไม่มี () 2. มี โปรดระบุเรื่องที่ทำ.....

5.3 ระดับปริญญาเอก () 1. ไม่มี () 2. มี โปรดระบุเรื่องที่ทำ.....

6. ผลงานวิจัย หรือสิ่งประดิษฐ์ หรือนวัตกรรม ที่ผ่านมาภายหลังสำเร็จการศึกษา

() 6.1 ไม่มี สาเหตุที่ไม่ได้ทำวิจัยเป็นเพราะ

() 1. ไม่มีพื้นฐานด้านวิจัย () 2. ไม่มีประสบการณ์ทำวิจัย

() 3. ไม่มีแนวทางการวิจัย () 4. ภาระงานสอนมาก

() 5. ไม่มีทุนการวิจัย () 6. ไม่มีแรงจูงใจในการทำวิจัย

() 7. อื่น ๆ ระบุ.....

() 6.2 มี โปรดระบุเรื่องและปีที่ทำ.....

7. 5 ปีที่ผ่านมา ท่านได้มีโอกาสในการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัย โดยเข้าร่วม ประชุม

ฝึกอบรม สัมมนา ศึกษาดูงาน ฯลฯ จำนวนกี่ครั้ง (ไม่รวมการไปศึกษาต่อ)

() 1. ไม่เคย () 2. 1 ครั้ง () 3. 2 ครั้ง () 4. 3 ครั้ง () 5. 4 ครั้ง

() 6. 5 ครั้ง () 7. มากกว่า 5 ครั้ง โปรดระบุจำนวน.....ครั้ง

ตอนที่ 2 สถานภาพการวิจัย

โปรดพิจารณาประเมิน *ความประจักษ์* และ *ความมั่นใจ* ในการสอนของท่าน โดย กาเครื่องหมาย (X) ลงใน ช่องสี่เหลี่ยมตรงกับระดับที่เป็นจริงในแต่ละประเด็น

*** *ประจักษ์* คือ ความชัดเจนในการ *รู้* เห็น เข้าใจ ***

*** *ความมั่นใจ* คือ ความแน่ใจและมีความพร้อมที่จะทำ หรือ นำไปใช้ ***

ระดับค่าประเมิน	0	ไม่มั่นใจที่จะประเมิน
	1	ระดับน้อยมาก
	2	ระดับน้อย
	3	ระดับปานกลาง
	4	ระดับมาก
	5	ระดับมากที่สุด

ผลการประเมินทุกข้อถือว่าเกิดจากความมั่นใจและตรงกับความเป็นจริง

กรุณาตอบทุกหน้าและทุกข้อ

ขอขอบคุณ

ตอนที่ 2 สถานภาพการวิจัย

ตอนที่ 2.1 หลักพื้นฐานการวิจัย

- ท่าน (1) มี *ความประจักษ์* ในหลักพื้นฐานการวิจัย และ
(2) มี *ความมั่นใจ* ที่จะนำไปใช้ มากน้อยเพียงใด

*** *ประจักษ์* คือ ความชัดเจนในการรู้เห็น เข้าใจ ***

*** *ความมั่นใจ* คือ ความแน่ใจและมีความพร้อมที่จะทำ หรือ นำไปใช้ ***

ประเด็นด้านหลักพื้นฐานการวิจัย	ความประจักษ์ในหลักพื้นฐานการวิจัย					ความมั่นใจ ที่จะนำหลักพื้นฐานการวิจัยไปใช้						
	0	น้อย - มาก					0	น้อย - มาก				
		1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
1. การกำหนดปัญหาในการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. การกำหนดตัวแปรและการตั้งสมมุติฐาน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. การเลือกตัวอย่างการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. การสร้างเครื่องมือและการรวบรวมข้อมูล	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเบื้องต้น	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. การวิเคราะห์หาค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. การทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่าง	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. การวิเคราะห์หาความแปรปรวน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. การวิเคราะห์เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ปัญหาและข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านหลักพื้นฐานการวิจัย												
.....												
.....												
.....												
.....												
.....												

ตอนที่ 3.2 ด้านทิศทาง นโยบายและแนวทางการวิจัยของชาติ

ท่าน (1) มี **ความประจักษ์** ในทิศทาง นโยบายและแนวทางการวิจัยของชาติ และ

(2) มี **ความมั่นใจ** ที่จะนำมาใช้ เป็นแนวทางในการทำวิจัยของท่านมากน้อย
เพียงใด

*** **ประจักษ์** คือ ความชัดเจนในการ **รู้** เห็น **เข้าใจ** ***

*** **ความมั่นใจ** คือ ความแน่ใจและมีความพร้อมที่จะทำ หรือ นำไปใช้ ***

ประเด็นด้านทิศทาง นโยบายและ แนวทางการวิจัยของชาติ	ความประจักษ์ในทิศทาง นโยบายและแนวทาง การวิจัยของชาติ					ความมั่นใจที่จะดำเนิน การให้เป็นไปตาม ทิศ ทาง นโยบาย และแนว ทางการวิจัยของชาติ							
	0	น้อย - มาก					0	น้อย - มาก					
		1	2	3	4	5		1	2	3	4	5	
1. ทิศทางการวิจัยของชาติ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. นโยบายและแนวทางการวิจัยเพื่อ พัฒนาประเทศ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. แนวทางการวิจัยประยุกต์	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. แนวทางการวิจัยวิจัยพื้นฐาน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. แนวทางการปรับระบบการบริหารการ การวิจัยของชาติ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. เกณฑ์การพิจารณาโครงการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ปัญหาและข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านทิศทาง นโยบาย และแนวทางการวิจัยของชาติ													
.....													
.....													
.....													
.....													
.....													

ตอนที่ 3.3 การเขียนโครงการวิจัย (เฉพาะส่วนที่สำคัญ)

ท่าน (1) มี **ความประจักษ์** ในหลักและวิธีการเขียนโครงการวิจัย และ

(2) มี **ความมั่นใจ** ที่จะนำไปใช้ มากน้อยเพียงใด

*** **ประจักษ์** คือ ความชัดเจนในการ **รู้เห็น เข้าใจ** ***

*** **ความมั่นใจ** คือ ความแน่ใจและมีความพร้อมที่จะทำ หรือ นำไปใช้ ***

ประเด็นด้านการเขียนโครงการวิจัย	ความประจักษ์ในหลัก และวิธีการเขียน โครงการวิจัย					ความมั่นใจ ที่จะนำหลัก และวิธีการเขียน โครงการวิจัยไปใช้								
	0	น้อย - มาก					0	น้อย - มาก						
		1	2	3	4	5		1	2	3	4	5		
1. การเขียนความสำคัญที่มาของปัญหา	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. การเขียนวัตถุประสงค์การวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. การเขียนทฤษฎีหรือกรอบความคิด	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. การกำหนดระเบียบวิธีวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. การกำหนดขอบเขตโครงการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. การกำหนดแผนการทำงานตลอด โครงการ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. การกำหนดแผนการถ่ายทอดผลการ วิจัยสู่เป้าหมาย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. การกำหนดงบประมาณการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ปัญหาข้อเสนอนี้เพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการเขียนโครงการวิจัย														
.....														
.....														
.....														
.....														
.....														

ตอนที่ 2.4 การบริหารโครงการวิจัย

ท่าน (1) มี *ความประจักษ์* ในขั้นตอนการบริหารโครงการวิจัย และ

(2) มี *ความมั่นใจ* ที่จะนำไปใช้มากน้อยเพียงใด

*** *ประจักษ์ คือ ความชัดเจนในการรู้เห็น เข้าใจ* ***

*** *ความมั่นใจ คือ ความแน่ใจและมีความพร้อมที่จะทำ หรือนำไปใช้* ***

ประเด็นด้านการบริหารโครงการวิจัย	ความประจักษ์ในขั้นตอนการบริหารโครงการวิจัย					ความมั่นใจที่จะนำขั้นตอนการบริหารโครงการวิจัยไปใช้						
	0	น้อย - มาก					0	น้อย - มาก				
		1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
1. การประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้อง	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. การวางแผนปฏิบัติการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3. การปรับปรุงและขออนุมัติโครงการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. การเขียนแผนการใช้จ่ายเงิน และแผนเบิกจ่ายเงิน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. การขออนุมัติจ้างผู้ช่วยนักวิจัย ผู้วิเคราะห์ข้อมูล ฯลฯ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6. การจัดซื้อวัสดุตามโครงการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7. การขออนุมัติเบิกเงินตามแผนการจ่ายฯ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8. การส่งรายงานความก้าวหน้าโครงการ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9. การส่งรายงานฉบับสมบูรณ์และการรายงานการใช้จ่ายเงิน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10. การวางแผนการเผยแพร่ผลการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
ปัญหาข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการบริหารโครงการวิจัย												
.....												
.....												
.....												
.....												

ตอนที่ 3.5 การเขียนรายงานการวิจัย และการเผยแพร่

ท่าน (1) มี *ความประจักษ์* ในวิธีการเขียนรายงานการวิจัยและการเผยแพร่ และ

(2) มี *ความมั่นใจ* ที่จะนำไปใช้ มากน้อยเพียงใด

*** *ประจักษ์ คือ ความชัดเจนในการรู้เห็น เข้าใจ* ***

*** *ความมั่นใจ คือ ความแน่ใจและมีความพร้อมที่จะทำ หรือ นำไปใช้* ***

ประเด็นด้านการเขียนรายงานและ การเผยแพร่การวิจัย	ความประจักษ์ในวิธีการ เขียนรายงานและการ เผยแพร่ผลการวิจัย					ความมั่นใจที่จะนำวิธี การเขียนรายงาน การ เผยแพร่ผลการวิจัยไปใช้						
	0	น้อย - มาก					0	น้อย - มาก				
		1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
1. ข้อกำหนดการพิมพ์รายงานวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. การเขียนรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. การเขียนรายงานการวิจัยฉบับย่อ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. หลักเกณฑ์ในการอ้างอิง	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. หลักการเขียนบรรณานุกรม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. การเสนอผลงานวิจัยภาคบรรยาย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. การเสนอผลงานวิจัยภาคโปสเตอร์	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. การเขียนบทความการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. การตีพิมพ์ผลการวิจัยในวารสาร	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. การนำผลการวิจัยลงสู่การปฏิบัติจริง	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการเขียนรายงานและเผยแพร่การวิจัย												
.....												
.....												
.....												

ขอขอบคุณอย่างสูง

ตอนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะโดยส่วนรวม

โปรดระบายความรู้สึกนึกคิดต่าง ๆ อย่างเต็มที่ ทั้งที่เกี่ยวข้องโดยตรงและทางอ้อม
เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ของวิทยาเขตโดยส่วนรวม

ขอบคุณอย่างสูง
ฝ่ายวิจัยและฝึกอบรม

ประวัติผู้เขียน

- ชื่อ นายชาติ ศรีนวล ภูมิลำเนา อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา
- ที่อยู่ปัจจุบัน 185/6 หมู่ 5 ตำบลเขารูปช้าง อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา 90000
- ประวัติการศึกษา - วิทยาศาสตร์บัณฑิต (วท.บ. วิทยาศาสตร์ทางทะเล) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- พัฒนบริหารศาสตรมหาบัณฑิต (พบ.ม. สถิติประยุกต์)
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
- ตำแหน่งงาน เป็นข้าราชการครู ในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้
ตำแหน่งปัจจุบัน อาจารย์ 2 ระดับ 7 เป็นอาจารย์สอนประจำแผนกวิชา
คณิตศาสตร์ โดยทำหน้าที่สอนนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง
และระดับปริญญาตรี และทำหน้าที่ทางบริหารเป็นหัวหน้าแผนกวิจัย
วิทยาเขตภาคใต้
- ผลงาน - เป็นที่ปรึกษาการทำวิจัยของอาจารย์วิทยาเขตภาคใต้
- เขียนเอกสารประกอบการสอนวิชาสถิติเบื้องต้น
- ทำวิจัยเรื่อง "ประสิทธิภาพด้านความตรงเชิงพยากรณ์ของข้อสอบคัดเลือก
เข้าศึกษาต่อในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้ ปีการศึกษา
2539
- ทำวิจัยร่วมเรื่อง "ความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมทางจริยธรรมของอาจารย์
และนักศึกษาในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้"
- ทำวิจัยเรื่อง "การพัฒนาศักยภาพการวิจัยของอาจารย์ สถาบันเทคโนโลยี
ราชมงคล วิทยาเขตภาคใต้"
